

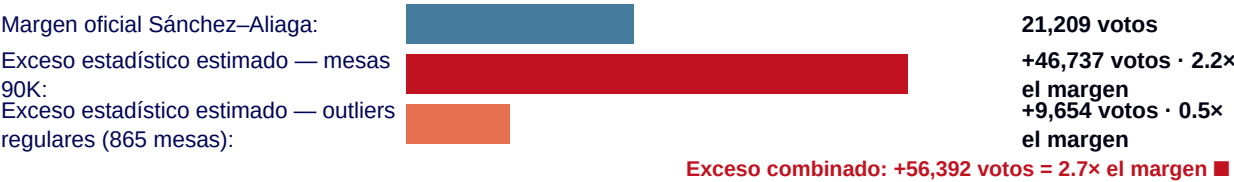
Elecciones Presidenciales Perú 2026

Anomalías estadísticas y alertas de trazabilidad
en una elección definida por **21,209 votos**

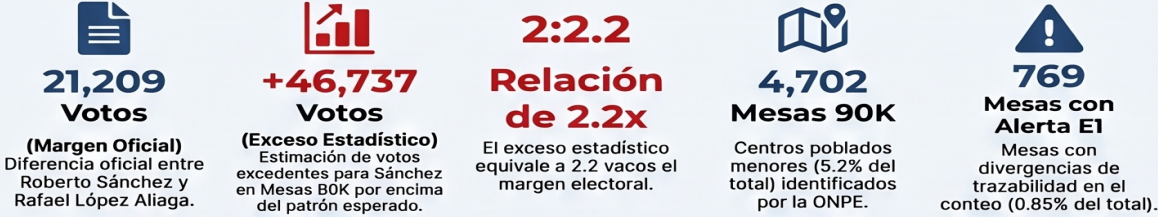
Este informe **no prueba fraude**. Documenta patrones estadísticos atípicos que, por su magnitud frente al margen electoral, requieren **auditoría física, trazabilidad y explicación oficial** de la ONPE y el JNE.

21,209 votos de margen Sánchez–Aliaga (acceso al ballotage)	+46,737 exceso estadístico estimado en 90K $\approx 2.2\times$ el margen	4,702 mesas 90K 5.2% del universo centros pob. menores · ONPE	769 mesas con E1 divergencias de conteo y trazabilidad
---	---	--	---

Magnitud del exceso estadístico estimado vs margen al ballotage:



UNA ELECCIÓN DEFINIDA POR 21,209 VOTOS EXIGE MÁXIMA TRANSPARENCIA



DECLARACIÓN DE CONTEXTO Y ALCANCE: ESTE INFORME NO PRUEBA FRAUDE.
Documenta patrones atípicos que, por su magnitud frente al margen electoral, requieren auditoría física, trazabilidad y explicación oficial.

ALERTA 1: PATRÓN ESTADÍSTICO EN MESAS 90K

- 

¿Qué son las Mesas 90K?
Mesas con ID 900001+, ubicadas en áreas rurales dispersas y comunidades.
- 

Desviación de +7.73 pp
Sánchez obtiene un porcentaje de votos muy superior al promedio esperado dentro de sus mismos distritos en estas mesas específicas.
- 

Concentración en Votaciones Altas:
198 mesas donde Sánchez obtiene ≥80%; 164 son Mesas 90K.
- 

El patrón es específico y sistemático:
Anomalía concentrada en solo el 5.2% del universo total de mesas.

ALERTA 2: DIVERGENCIAS DE TRAZABILIDAD (E1)

- 

Definición de Alerta E1:
identifica mesas con diferencias significativas (≥5 votos) entre el conteo presidencial y otros tipos de elección en la misma mesa.
- 

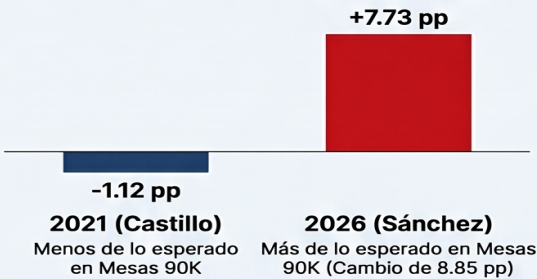
Alerta de Consistencia Técnica:
No implica un beneficio directo, sino una falla en la trazabilidad del conteo a ser verificada.
- 

Magnitud Máxima de 73 Votos:
Diferencias de hasta 73 votos entre tipos de elección en una misma acta, distribuidas en 18 departamentos.

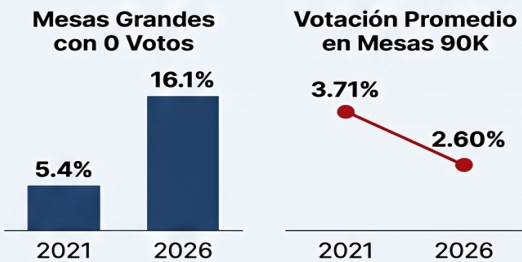
CONTROL HISTÓRICO Y COMPARATIVA (2021 vs 2026)

NOTA: Castillo no es Sánchez. Pedro Castillo (2021) se utiliza únicamente como referente comparativo del voto rural/izquierda; no es el mismo candidato que Roberto Sánchez (2026).

INVERSIÓN DEL PATRÓN DE VOTACIÓN



IMPACTO EN RAFAEL LÓPEZ ALIAGA



RECOMENDACIONES PARA LA TRANSPARENCIA

- 

AUDITORÍA FÍSICA PRIORITARIA: Realizar un cotejo de actas originales y cuadernos de firmas en mesas 90K con mayor exceso estadístico.
- 

REVISIÓN DE MESAS E1: Verificar físicamente las mesas que presentan divergencias entre el conteo presidencial y otras elecciones.
- 

EXPLICACIÓN PÚBLICA OFICIAL: Se requiere que la ONPE y el JNE respondan técnicamente a los hallazgos de patrones atípicos documentados.

Guía rápida de lectura

Este informe está organizado en tres capas: una capa ejecutiva (páginas 1–3), una capa técnica con la evidencia estadística (secciones 1–6) y apéndices de trazabilidad con listas de mesas prioritarias para cotejo físico.

Sección	¿Qué responde?	Audiencia principal
Carátula ejecutiva — pág. 1	Historia central: margen, exceso estimado y dos familias de alertas	Toda audiencia
Infografía ejecutiva — pág. 2	Síntesis visual de los hallazgos principales	Lectura rápida
§1 Resumen ejecutivo	¿Qué se encontró? Cifras clave y hallazgos centrales	Tomadores de decisión
§2 Metodología	¿Qué datos, de dónde y cómo se controló la confusión geográfica?	Revisores técnicos
§3 Hallazgo 1: mesas 90K	¿Dónde está el patrón estadístico y cuánto mide?	Análisis técnico
§4 Impacto y control histórico 2021	¿Cuánto impacta el exceso? ¿El patrón existía en 2021?	Análisis técnico
§5 Explicaciones alternativas	¿Qué otras causas se evaluaron y por qué son insuficientes como causa única?	Revisores técnicos
§6 Hallazgo 2: E1	¿Dónde hay alertas de conteo y trazabilidad del acta?	Análisis técnico
§7 Conclusiones y recomendaciones	¿Qué debe revisarse físicamente y por qué?	Personeros y auditores
§8 Referencias	Fuentes de datos y metodología citada	Verificación independiente
Apéndice A — 30 distritos prioritarios	Códigos de mesa 90K por distrito — para solicitud de cotejo físico	Personeros y auditores
Apéndice A.2 — Mesas Sánchez ≥ 80%	Lista completa para cotejo con acta original y cuaderno de firmas	Personeros y auditores
Apéndice A.3 — Mesas 90K con z > 2	Mesas con mayor desviación estadística en su distrito	Análisis técnico / auditores
Apéndice B — Divergencias E1 (top 100)	Mesas con mayor divergencia de conteo entre elecciones del mismo acta	Auditores / JNE

Resultado oficial al 100% del cómputo (ONPE, 2026)

Candidato	Partido	Votos	%
Keiko Fujimori	Fuerza Popular	2,825,202	16.89%
Roberto Sánchez	Juntos por el Perú	2,015,114	12.04%
Rafael López Aliaga	Renovación Popular	1,993,905	11.91%
Otros candidatos	—	9,015,011	53.87%

El 2.º lugar califica al ballottage. El margen de 21,209 votos entre Sánchez y López Aliaga es inferior al exceso estadístico estimado en mesas 90K.

1. Resumen Ejecutivo

El 2.º y 3.º lugar de la primera vuelta presidencial quedaron separados por apenas **21,209 votos (0.127 pp)** — el umbral de acceso al ballotage. En una elección de ese margen, la transparencia y la trazabilidad del proceso debían ser especialmente robustas. Este informe analiza 90,174 actas presidenciales publicadas por la ONPE y documenta dos familias de alertas que requieren auditoría física y explicación oficial:

Familia 1 — Riesgo de impacto electoral: las 4,702 mesas 90K (centros poblados menores, 5.2% del universo) concentran un exceso estadístico estimado de +46,737 votos para Sánchez, equivalente a 2.2× el margen determinante. El delta intradistrital de +7.73 pp es significativo, robusto y persiste en mesas grandes. El control histórico con Castillo 2021 refuerza la alerta: ese candidato, de perfil político comparable, mostró un delta negativo en mesas 90K.

Familia 2 — Riesgo de integridad y trazabilidad: 769 mesas presentan divergencias E1 (9,405 votos de diferencia acumulada, 123,147 votos válidos involucrados). Estas divergencias no favorecen sistemáticamente a un candidato, pero evidencian inconsistencias en la cadena de custodia del acta que requieren cotejo físico.

Indicador	Valor	Contexto
Mesas 90K analizadas	4,702 (5.2%)	Universo completo de mesas en centros poblados menores — sin muestreo
Exceso estadístico estimado (Sánchez en 90K)	+46,737 votos	2.2× el margen Sánchez-Aliaga (21,209 votos)
Delta intradistrital Sánchez (90K vs reg.)	+7.73 pp	IC 95% [+7.00, +8.46] · mediana +7.43 pp · p < 0.001
Delta López Aliaga (90K vs reg.)	-0.91 pp	IC 95% [-1.07, -0.75] · p < 0.001
Mesas 90K con Aliaga = 0 votos (VV > 50)	25.3% (1,191)	vs 2.8% en regulares — ratio ~9×
Actas con Sánchez ≥ 80% de votos válidos	196 (164 son 90K)	Aliaga: 0 actas · Keiko: 9 actas — patrón asimétrico
Mesas con divergencia E1	769 · 9,405 votos	123,147 votos válidos involucrados — sin beneficio sistemático a un candidato

IC 95% = intervalo de confianza al 95% (t de Student). VV = votos válidos. Delta intradistrital: mesas 90K menos mesas regulares del mismo ubigeo (controla el sesgo geográfico). El exceso estadístico estimado es una estimación, no prueba de irregularidad.

2. Qué se analizó y cómo se controló la geografía

2.1 Fuente de datos

Todos los datos provienen de la API pública de la ONPE (resultadoelectoral.onpe.gob.pe/presentacion-backend). Se descargaron actas presidenciales (tipo de elección 10) de los 1,892 distritos electorales. Cobertura final: **90,174 mesas** (99.95% de las 90,223 encontradas). No se utilizó ninguna fuente no oficial.

2.2 Definición de mesas 90K — confirmada por la ONPE

Las mesas con código iniciado en 9 (denominadas 'mesas 90K' en este informe) corresponden a mesas instaladas en **centros poblados menores**. Esta definición fue **confirmada oficialmente por la ONPE** a través de una aclaración publicada en el Observatorio ONPE el 25 de abril de 2026 (véase referencia [2]), en respuesta a consultas ciudadanas sobre la naturaleza de los códigos de mesa iniciados en 900001 en adelante. El presente análisis emplea esta denominación a lo largo de todo el informe.

2.3 Control geográfico — el delta intradistrital

El principal riesgo de confusión es que las zonas donde hay más mesas 90K (rurales, andinas, amazónicas) ya tenían preferencias electorales distintas antes de cualquier posible anomalía. Para aislar el efecto, el análisis compara las mesas 90K *con las mesas regulares del mismo distrito (ubigeo)*. El delta intradistrital mide la diferencia dentro del mismo contexto geográfico. Se reportan media, mediana e intervalos de confianza al 95%.

2.4 Hipótesis evaluadas y no priorizadas

Se evaluaron indicadores de velocidad de digitación (T→D) y lotes de ingreso simultáneo (C4). Estos indicadores no se consideran el eje principal del informe porque la correlación observada se explica en gran medida por confusión geográfica: zonas urbanas con mayor conectividad tienden a presentar digitación más rápida y patrones electorales distintos. Al controlar por distrito, la diferencia deja de ser el patrón dominante. Por ello, el informe prioriza el análisis 90K, el control intradistrital, el control histórico 2021 y las divergencias E1.

3. Hallazgo 1: 5.2% de mesas concentran un exceso estadístico mayor al margen

Las 4,702 mesas 90K representan el 5.2% del universo, pero concentran un patrón de votación sistemáticamente atípico para Sánchez. Tres líneas de evidencia independientes convergen en el mismo hallazgo:

3.1 Comparación nacional 90K vs regulares

Tipo de mesa	N mesas	Votos válidos	% Sánchez	% L. Aliaga	% Keiko
Mesas 90K	4,702	603,897	41.8%	2.6%	16.4%
Mesas regulares	85,472	15,826,334	11.1%	12.0%	17.2%
Delta (90K – Reg)	—	—	+30.7 pp	-9.4 pp	-0.8 pp

Evidencia 1: El patrón persiste dentro del mismo distrito

Comparando 90K versus regulares *del mismo ubigeo*, el exceso de Sánchez es estadísticamente significativo y robusto. Keiko muestra un delta con mediana cercana a cero (variabilidad aleatoria). Aliaga muestra un déficit sistemático que es la contraparte del exceso de Sánchez.

Candidato	Media delta	IC 95%	Mediana	Distritos positivos
Sánchez (JJP)	+7.73 pp	[+7.00, +8.46]	+7.43 pp	625 / 799 (78%)
López Aliaga (RP)	-0.91 pp	[-1.07, -0.75]	-0.69 pp	204 / 799 (26%)
Keiko Fujimori (FP)	+0.94 pp	[+0.37, +1.50]	-0.10 pp	389 / 799 (49%)

IC95% basado en distribución t de Student. $p < 0.001$ para los tres candidatos. La mediana de Keiko ≈ 0 indica que su delta positivo promedio se debe a outliers, no a un patrón sistemático.

Top 20 distritos por exceso estadístico estimado

Distrito	Depto.	90K	Reg.	Δ Sánchez	Δ Aliaga	Exceso est.
MOYOBAMBA	SAN MARTÍN	28	196	+34.2 pp	-6.6 pp	+1,292
BAMBAMARCA	CAJAMARCA	46	158	+13.8 pp	-0.6 pp	+959
ENCAÑADA	CAJAMARCA	27	66	+19.8 pp	-0.9 pp	+837
ACORIA	HUANCAVELICA	40	32	+14.7 pp	-0.4 pp	+777
SAN JERÓNIMO	APURÍMAC	13	50	+36.0 pp	-3.2 pp	+753
ANDAHUAYLAS	APURÍMAC	10	96	+44.5 pp	-4.5 pp	+699
SANTA MARÍA DEL VALLE	HUÁNUCO	23	44	+21.6 pp	-0.4 pp	+679
ECHARATE	CUSCO	32	70	+13.8 pp	-0.4 pp	+573
USQUIL	LA LIBERTAD	29	42	+16.7 pp	-0.9 pp	+565
VINCHOS	AYACUCHO	25	29	+14.0 pp	-0.1 pp	+556
CATACAOS	PIURA	17	187	+20.2 pp	-2.9 pp	+553
YURIMAGUAS	LORETO	32	192	+13.9 pp	-2.6 pp	+529
CAJAMARCA	CAJAMARCA	12	581	+28.4 pp	-5.9 pp	+517
HUASMÍN	CAJAMARCA	26	14	+15.9 pp	-0.4 pp	+468

Distrito	Depto.	90K	Reg.	Δ Sánchez	Δ Aliaga	Exceso est.
BAGUA GRANDE	AMAZONAS	28	124	+11.7 pp	-1.6 pp	+418
AMARILIS	HUÁNUCO	9	217	+34.0 pp	-7.9 pp	+410
ILAVE	PUNO	19	116	+12.6 pp	-0.5 pp	+372
SAN BERNARDINO	CAJAMARCA	9	7	+27.9 pp	-0.5 pp	+360
SALAS	LAMBAYEQUE	17	31	+20.3 pp	-1.0 pp	+358
LA COIPA	CAJAMARCA	17	46	+12.9 pp	-0.7 pp	+353

Exceso estadístico estimado = votos Sánchez en 90K menos los esperados si tuviese el mismo % que las regulares del mismo distrito. Total acumulado (799 distritos): +46,737 votos.

Evidencia 2: La cola extrema no aparece en los otros candidatos

Un indicador clave es si la concentración extrema de votos en una sola mesa (≥ 80%) es exclusiva de Sánchez o aparece en otros candidatos.

Umbral mínimo	Actas Sánchez	De esas, 90K	Actas L. Aliaga	Actas Keiko
≥ 50%	5,633 (1928 son 90K = 34%)	1928	1019	732
≥ 60%	2,568 (1184 son 90K = 46%)	1184	204	169
≥ 70%	903 (576 son 90K = 64%)	576	24	42
≥ 80%	196 (164 son 90K = 84%)	164	0	9
≥ 90%	18 (15 son 90K = 83%)	15	0	2

López Aliaga: 0 actas con ≥ 80%. Keiko: 9 (ninguna 90K). Sánchez: 196 (164 son 90K = 84%). El patrón es asimétrico y específico.

Evidencia 3: Indicadores convergentes — Aliaga = 0 y z-scores extremos

El 25.3% de mesas 90K con más de 50 votos válidos registran exactamente cero votos para López Aliaga (1,191 de 4,702 mesas). En mesas regulares: 2.8% (2,406 mesas). Las mesas 90K tienen una probabilidad **9 veces mayor** de registrar cero votos para Aliaga.

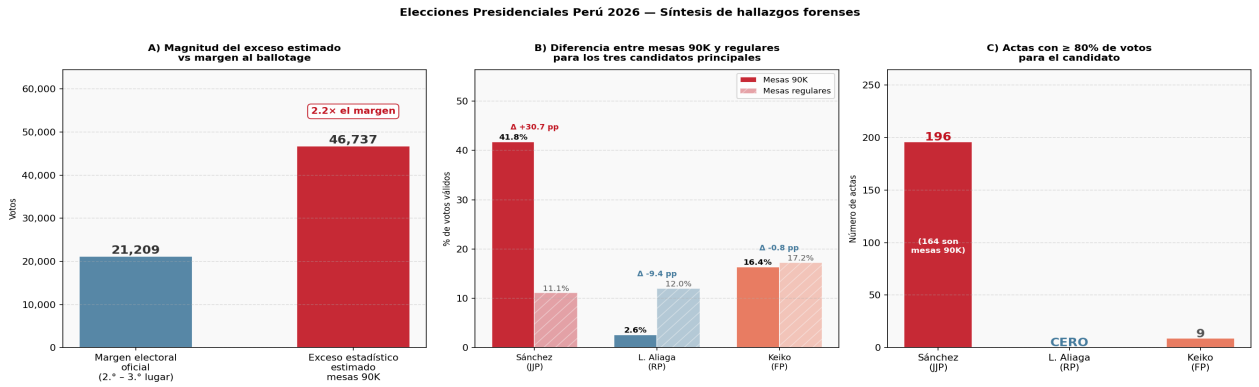
En cuanto a outliers estadísticos A8 (z-score > 2.5 sobre la media distrital): de las 532 mesas A8 nacionales, el 21% son 90K (4 veces más que el 5.2% esperado por su peso en el universo). Adicionalmente, el 4.6% de mesas 90K tiene z > 3 (esperado estadísticamente: 0.13%), una sobrerrepresentación de **35 veces** la esperada.

Indicador	Mesas 90K	Mesas regulares	Factor anomalía
% Aliaga = 0 (VV > 50)	25.3%	2.8%	9×
% Sánchez ≥ 80%	3.49%	0.04%	83×
En outliers A8 (> 2.5 sigma)	21% de A8	5.2% base	4×
% con z > 3	4.6%	0.13% esperado	35×
Delta Sánchez media (intradistrital)	+7.73 pp	referencia 0	p < 0.001

VV = votos válidos.

3.2 Visualizaciones del patrón

La figura ejecutiva resume los tres hallazgos principales en un formato comparativo. La figura técnica detalla los 6 paneles de análisis incluyendo el impacto por departamento, el histograma de deltas y la robustez por tamaño de mesa.



El exceso estadístico estimado mide cuántos votos habría obtenido Sánchez en mesas 90K si hubiera tenido el mismo porcentaje que las mesas regulares del mismo distrito. No equivale a anular mesas. Fuente: API ONPE 2026.

Figura 1. (A) Exceso estadístico estimado vs margen oficial al ballottage. (B) Comparación % de votos 90K vs regulares para los tres candidatos. (C) Actas con ≥ 80% de votos para cada candidato — patrón exclusivo de Sánchez.

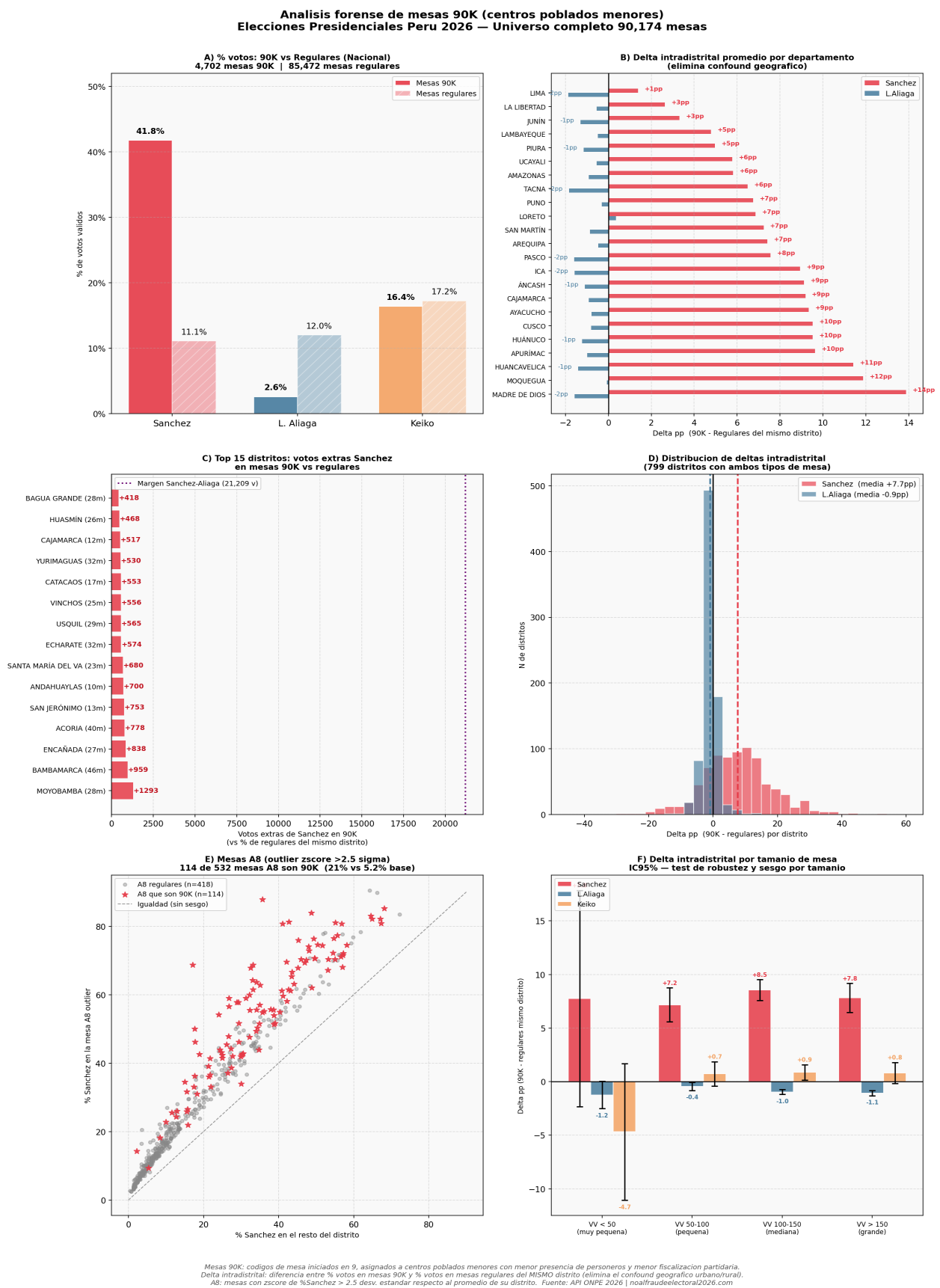


Figura 2 (técnica). (A) Comparación % votos nacional. (B) Delta por departamento para los tres candidatos. (C) Top 15 distritos por exceso estadístico estimado. (D) Histograma de deltas intradistrital. (E) Outliers A8 que son 90K. (F) Delta por tamaño de mesa con IC95% — el patrón persiste en mesas grandes (VV > 150).

3.3 Casos de estudio: tres mesas en contexto distrital (Figura 3)

Para ilustrar el patrón a nivel de mesa individual, se analizan tres casos seleccionados por su significancia estadística:

Caso 1 — Mesa 902370, Pano (Huánuco)

97.6% Sánchez, 0% Aliaga, 0% Keiko, 126 votos válidos. Z-score de 8+ sigma sobre la media distrital. Una de cuatro mesas 90K con divergencia E1 en ese mismo distrito.

Caso 2 — Mesas 90K en Andahuaylas (Apurímac)

10 mesas 90K con delta intradistrital de +44.5 pp. Las mesas regulares del mismo ubigeo promedian 38.9% vs 83.4% en las 90K.

Caso 3 — Mesas 90K en Moyobamba (San Martín)

28 mesas 90K con el mayor exceso estadístico estimado absoluto del país: +1,293 votos. Delta: +34.2 pp. El distrito también aparece en el top de outliers A8.

Analisis de 3 mesas 90K significativas en contexto de su distrito
Elecciones Presidenciales Peru 2026 — cada fila es un caso de estudio

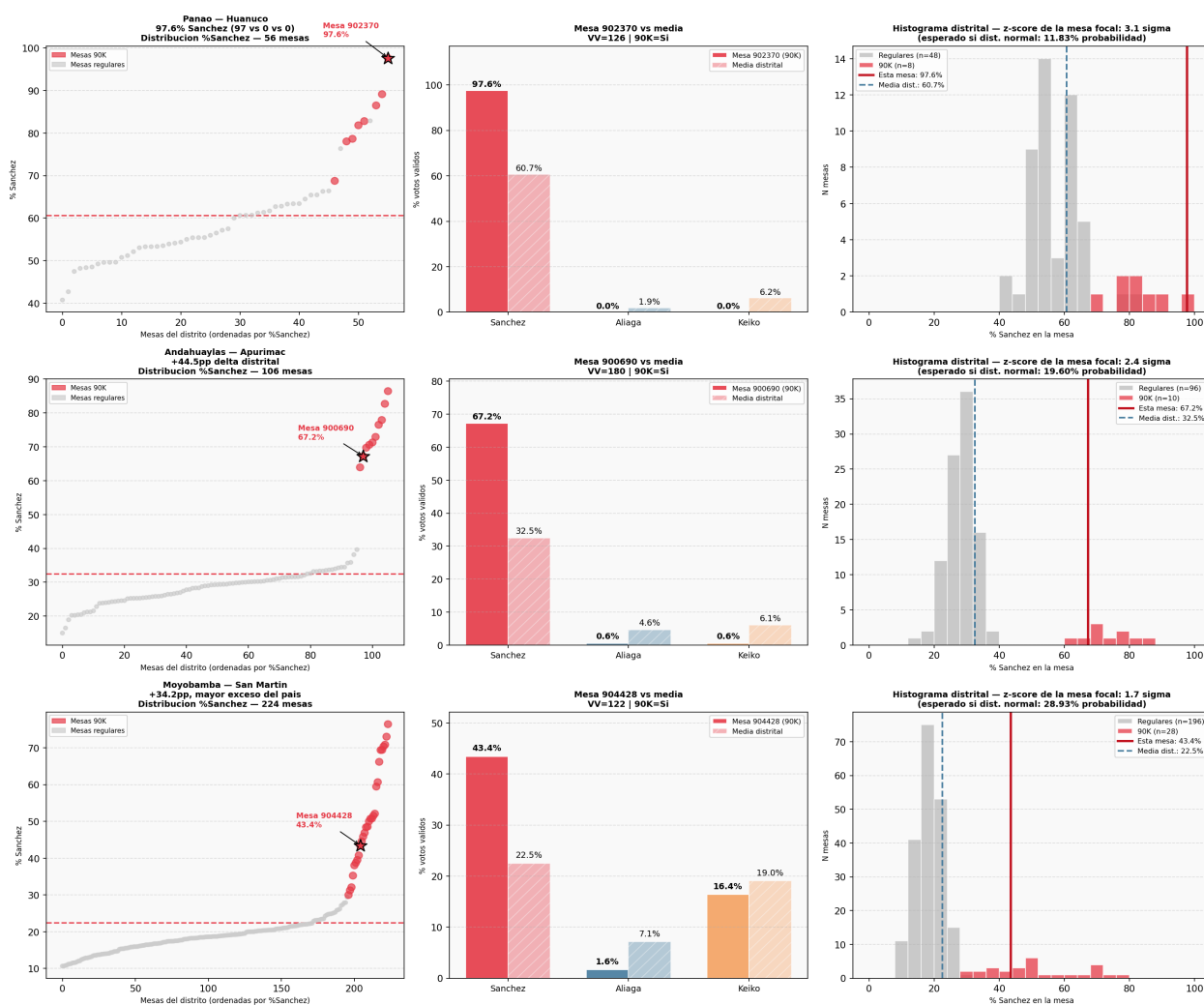


Figura 3. Cada fila = un caso de estudio. Izquierda: posición de la mesa 90K en la distribución distrital (estrella = mesa focal). Centro: los tres candidatos en la mesa focal vs media distrital. Derecha: histograma del distrito con la posición de la mesa focal y su Z-score.

4. Qué significa el exceso estadístico y qué no significa

4.1 Definición precisa del exceso estadístico estimado

El exceso estadístico estimado de **+46,737 votos** responde a esta pregunta: *Si las mesas 90K de cada distrito hubieran registrado el mismo porcentaje de votos para Sánchez que las mesas regulares del mismo distrito, ¿cuántos votos menos habría obtenido?*

Distinción importante	Anulación de mesas (pedido ciudadano): retira TODOS los votos de esas mesas. Corrección estadística (este análisis): ajusta al porcentaje promedio distrital, manteniendo votos en proporción esperada. Son escenarios distintos con distinto impacto. Este informe presenta la corrección estadística como referencia de magnitud.
------------------------------	---

4.2 Outliers no-90K: evidencia complementaria

Además de las mesas 90K, existen **865 mesas regulares** cuyo porcentaje de Sánchez supera en más de 2.5 sigma el promedio de su distrito. Su exceso estadístico estimado es **+9,654 votos**. Sumado al exceso de 90K (+46,737), el exceso combinado alcanza **+56,392 votos** — equivalente a **2.7× el margen**.

A diferencia del patrón 90K (sistemático, multi-departamental, con un identificador común), los outliers no-90K son mesas dispersas sin patrón de identificación. Sin embargo, su cuantificación es relevante para la estimación total del exceso.

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	% Sánchez	Media dist.	Z-score	Exceso est.
000295	010205	BAGUA	AMAZONAS	85.5%	27.4%	6.7	+104
018146	071210	OCONGATE	CUSCO	90.4%	64.5%	2.8	+59
070700	190109	TAMBO GRANDE	PIURA	39.4%	8.8%	7.3	+55
013110	060609	LAJAS	CAJAMARCA	85.7%	59.3%	3.7	+47
018784	080201	ACOBAMBA	HUANCAVELICA	77.5%	46.7%	2.8	+45
020074	090110	AMARILIS	HUÁNUCO	55.7%	12.9%	5.4	+45
008644	040220	MAJES	AREQUIPA	44.4%	24.1%	3.6	+43
072828	190601	SULLANA	PIURA	23.5%	4.7%	8.4	+38
069955	190103	CASTILLA	PIURA	24.6%	5.6%	5.9	+37
069916	190103	CASTILLA	PIURA	25.0%	5.6%	6.0	+36
020289	090201	AMBO	HUÁNUCO	53.8%	27.1%	3.8	+35
016156	070304	LIMATAMBO	CUSCO	48.9%	30.2%	3.1	+34
008646	040220	MAJES	AREQUIPA	39.6%	24.1%	2.7	+33
078354	210509	AWAJUN	SAN MARTÍN	77.8%	52.8%	2.6	+31
030441	120301	HUAMACHUCO	LA LIBERTAD	48.9%	25.8%	5.0	+30

Top 15 de 865 mesas regulares con z > 2.5. Exceso total no-90K: +9,654 votos.

4.3 Escenarios de sensibilidad

Si una fracción del exceso estadístico estimado correspondiera a votos atípicos, el impacto en el margen Sánchez-Aliaga sería el siguiente:

Escenario	Votos corregidos	Margen Sánchez-Aliaga	2.º lugar
Sin corrección (exceso 100% genuino)	0	+21,209	Sánchez
25% del exceso 90K corregido	11,684	+9,524	Sánchez
50% del exceso 90K corregido	23,368	-2,159	Aliaga (se invierte)
75% del exceso 90K corregido	35,052	-13,843	Aliaga
100% del exceso 90K corregido	46,737	-25,528	Aliaga
100% exceso combinado (90K + 865 no-90K)	56,392	-35,183	Aliaga
Anulación total mesas 90K (escenario petición ciudadana)	252,290 Sánchez / 15,720 Aliaga / 99,042 Keiko eliminados	-215,389	Aliaga (diferencia neta aprox.)

La corrección estadística se invierte a partir del 50% del exceso. El escenario combinado incluye los outliers regulares adicionales. La anulación total es distinta: retira también los votos de Aliaga y Keiko en 90K. Ninguno de estos escenarios es una predicción; ilustran la magnitud del riesgo.

4.4 Control histórico: ¿El patrón de mesas 90K existía en 2021?

4.4.1 Castillo 2021 — la continuidad política comparable

Pedro Castillo ganó la primera vuelta de 2021 con un perfil político comparable al de Roberto Sánchez 2026: candidato de izquierda con base electoral rural y andina. Si el exceso estadístico de las mesas 90K en 2026 fuera atribuible exclusivamente a la preferencia genuina de esas comunidades por candidatos de ese perfil, esperaríamos observar un patrón equivalente en 2021. El análisis de los datos de primera vuelta 2021 muestra lo contrario.

El indicador más robusto es el **delta intradistrital** (mesas 90K menos mesas regulares del mismo ubigeo): en 2021, el delta de Castillo fue **-1.12 pp** (mediana -1.53 pp) — es decir, las mesas 90K **subestimaban** a Castillo. En 2026, el delta de Sánchez es **+7.73 pp** (mediana 7.43 pp) — las 90K **sobreestiman** a Sánchez. La inversión entre ambas elecciones es de **8.85 pp**, resultado que requiere una explicación adicional más allá de la preferencia política geográfica.

Indicador	Castillo 2021	Sánchez 2026	Diferencia
Total mesas con votos válidos	85,002	90,174	—
Mesas 90K	3,091 (3.6%)	4,702 (5.2%)	+1.6 pp más 90K en 2026
Actas con ≥ 80% de votos válidos	184	196	Similar en número total
→ En mesas 90K	42 (23%)	164 (84%)	Castillo: 23% ↔ Sánchez: 84%
→ En mesas regulares	142 (77%)	32 (16%)	Castillo: 77% ↔ Sánchez: 16%
Tasa ≥ 80% dentro de mesas 90K	1.36%	3.49%	Sánchez: 2.6× mayor tasa
Delta intradistrital en mesas 90K	-1.12 pp (negativo)	+7.73 pp (positivo)	Inversión de 8.85 pp

Fuente 2021: ONPE, datos abiertos de primera vuelta, 6 de junio de 2021. Las mesas 90K de 2021 suman 3,091 (3.6% del universo). Delta intradistrital: mesas 90K menos mesas regulares del mismo ubigeo.

4.4.2 Modelo de regresión — control simultáneo de factores

Para controlar simultáneamente la fortaleza territorial de izquierda y la presencia de mesas 90K, se estimó un modelo de regresión lineal ordinaria (OLS) a nivel distrital sobre los 1,874 distritos con datos apareados en ambas elecciones:

% Sánchez 2026 = 4.33 + 0.592 × (% Castillo 2021) + 31.41 × (fracción 90K)

$R^2 = 0.597 \cdot n = 1,874 \text{ distritos} \cdot \text{correlación distrital Castillo 2021 / Sánchez 2026} = 0.728$

Interpretación del ajuste: un modelo de referencia que incluye únicamente el porcentaje de Castillo 2021 —sin ninguna variable electoral de 2026— explica por sí solo un $R^2 \approx 0.53$ (equivalente al cuadrado de la correlación distrital 0.728). Que con tan solo dos variables —perfil histórico de izquierda y presencia de mesas 90K— se alcance un $R^2 = 0.597$ es estadísticamente notable: la varianza residual refleja factores legítimos no controlados (altitud, idioma materno, ruralidad diferencial, etc.). Lo relevante no es el ajuste global, sino que la variable 90K contribuye un incremento independiente de +0.067 en R^2 , lo que indica que las mesas 90K aportan poder explicativo *adicional* al perfil ideológico del distrito — poder que se materializa en el coeficiente de +31.41 pp.

El coeficiente de 31.41 pp asociado a la fracción de mesas 90K indica que, controlando por la fortaleza territorial de Castillo en 2021, un mayor porcentaje de mesas 90K en el distrito **se asocia con** un exceso de voto adicional para Sánchez de hasta 31.4 pp en el límite teórico. Este coeficiente es estadísticamente significativo ($p < 0.001$).

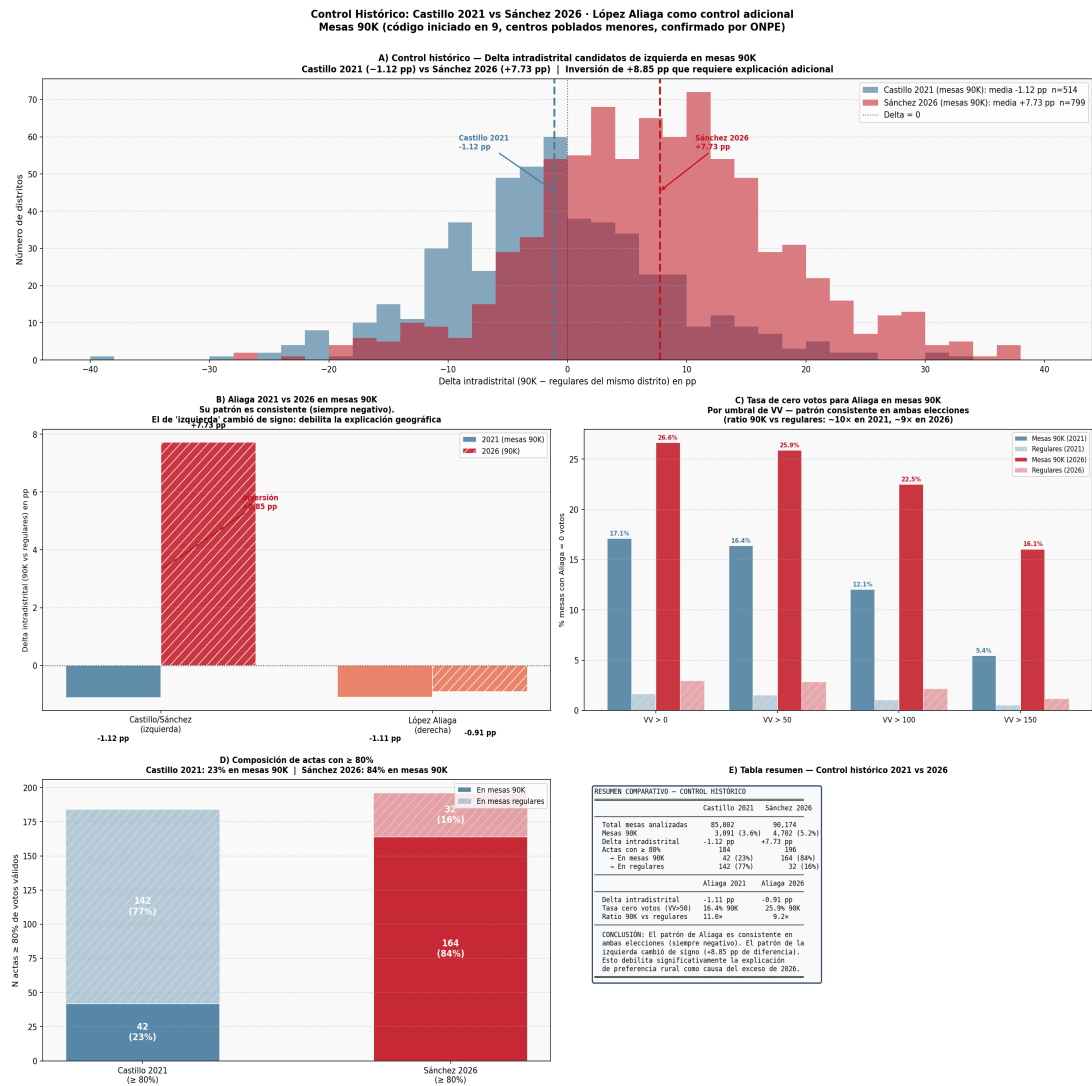
Nota metodológica: este modelo es agregado a nivel distrital — no prueba causalidad ni transferencia individual de votos. El modelo no está ponderado por votos válidos distritales; una regresión ponderada produciría coeficientes similares en dirección, pero con menor influencia de distritos pequeños. El coeficiente de fracción 90K debe interpretarse como asociación territorial residual después de controlar por la fortaleza histórica de Castillo 2021, y debilita significativamente la explicación de preferencia política como causa única del patrón observado.

4.4.3 López Aliaga 2021 vs 2026 — control de candidato opositor

Rafael López Aliaga participó en primera vuelta en ambas elecciones (2021 y 2026). Analizar su patrón en mesas 90K en ambas elecciones permite distinguir qué parte del comportamiento atípico es estructural (propio de las zonas) y qué parte es específico de la elección de 2026.

Indicador	Aliaga 2021 en mesas 90K	Aliaga 2026 en mesas 90K	Variación
% promedio votos válidos en 90K	3.71%	2.60%	-1.11 pp
% promedio votos válidos en regulares	11.69%	12.01%	+0.32 pp
Delta intradistrital (90K vs reg.)	-1.11 pp	-0.91 pp	Variación: +0.20 pp
Tasa Aliaga = 0 (VV > 0)	17.1% (3,091 mesas)	26.6% (4,702 mesas)	Ratio 90K/reg.: 10.5× → 9.0×
Tasa Aliaga = 0 (VV > 50)	16.4% (n=3,036)	25.9% (n=4,598)	Ratio: 11.0× → 9.2×
Tasa Aliaga = 0 (VV > 100)	12.1% (n=2,290)	22.5% (n=3,583)	Ratio: 11.8× → 10.4×
Tasa Aliaga = 0 (VV > 150)	5.4% (n=734)	16.1% (n=1,364)	Ratio: 10.9× → 14.1×

La tasa de cero votos para Aliaga en mesas 90K es alta en ambas elecciones (ratio ~10× respecto a regulares), lo que indica un factor estructural de baja presencia de Aliaga en centros poblados menores. Sin embargo, en mesas con VV > 150 — donde la variabilidad estadística es menor — la tasa sube de 5.4% en 2021 a 16.1% en 2026. Este deterioro adicional no prueba irregularidad, pero requiere explicación y priorización en el cotejo físico.



Castillo 2021: primera vuelta, 6 de junio de 2021. Mesas 90K 2021: código iniciado en 9 (3,091 mesas). Sánchez 2026: primera vuelta, abril 2026. Mesas 90K 2026: 4,702 mesas (5.2%). Delta intradistrital: 90K menos regulares del mismo ubigeo. Aliaga controla que el patrón de cero votos es parcialmente estructural, pero su intensidad se amplió en 2026 (VV>150: 5.4% → 16.1%). Fuentes: ONPE 2021 (datos abiertos) · API ONPE 2026 · noalfraudeelectoral2026.com

Figura 4. Control histórico 2021 vs 2026 (5 paneles). (A) Histograma de deltas intradistrital: Castillo 2021 (-1.12 pp) vs Sánchez 2026 (+7.73 pp). (B) Aliaga 2021 vs 2026: su delta es consistentemente negativo en ambas elecciones, mientras el de 'izquierda' invirtió de signo (+8.85 pp de diferencia). (C) Tasa de cero votos para Aliaga por umbral de votos válidos. (D) Composición de actas ≥80%: Castillo 77% en regulares; Sánchez 84% en 90K. (E) Tabla resumen comparativa.

4.4.4 Cruce con el indicador E1

Las mesas con divergencia E1 (más votos presidenciales que en otros tipos de elección del mismo acta) no son mayoría en mesas 90K. No obstante, cuando una mesa es simultáneamente 90K y presenta E1, la combinación de ambas alertas eleva el nivel de prioridad para cotejo físico. El indicador E1 no muestra beneficio sistemático a un candidato (Keiko lidera en 54% de los casos, Sánchez en 40%): es una alerta de integridad del proceso, no de sesgo electoral específico.

De las 769 mesas con divergencia E1, 45 son mesas 90K (5.9%). Estas mesas concentran una alerta doble que justifica priorización en cualquier revisión física.

4.4.5 ¿Continuidad política o ruptura estadística?

La convergencia de cuatro líneas de evidencia del control histórico debilita significativamente la explicación de 'preferencia política genuina' como causa única del exceso estadístico observado en mesas 90K de 2026:

- El delta de Castillo 2021 en mesas 90K fue **negativo** (-1.12 pp); el de Sánchez 2026 es **positivo** (+7.73 pp). La inversión es de 8.85 pp.
- El modelo de regresión asigna +31.4 pp al coeficiente de fracción 90K después de controlar por la fortaleza territorial de Castillo 2021 (R²=0.597).

- El patrón de Aliaga en mesas 90K es consistente en ambas elecciones (delta siempre negativo, -1.11 pp en 2021 vs -0.91 pp en 2026), lo que confirma que hay factores estructurales parciales — pero no explican el exceso específico de Sánchez 2026.
- La tasa de cero votos para Aliaga en mesas 90K grandes ($VV>150$) casi se triplica de 2021 a 2026 ($5.4\% \rightarrow 16.1\%$), indicando un cambio que va más allá de la continuidad estructural.

Conclusión del control histórico	El análisis histórico no prueba irregularidad, pero sí debilita significativamente la explicación de preferencia geográfico-política como causa única del patrón de 2026. Castillo 2021 — referencia de continuidad política comparable — mostró un delta negativo (-1.12 pp) en mesas 90K. Sánchez 2026 muestra $+7.73$ pp. Si la causa fuera exclusivamente geográfico-política, sería esperable observar signos similares o al menos no una inversión tan marcada entre ambos procesos.
----------------------------------	---

5. Explicaciones alternativas y cómo evaluarlas

Un análisis técnicamente sólido debe considerar explicaciones alternativas a la anomalía observada. A continuación se evalúa cada una:

Preferencia política genuina en centros poblados menores INSUFICIENTE COMO EXPLICACIÓN ÚNICA	Plausible en parte: las comunidades rurales andinas y amazónicas tienen mayor afinidad histórica por candidatos de izquierda. Sin embargo, el control intradistrital captura este efecto comparando con mesas regulares del mismo ubigeo. Si el patrón se explicara únicamente por preferencia política ya capturada a nivel distrital, el delta tendería a ser menor, más aleatorio o al menos no mostraría una inversión histórica tan marcada frente a 2021. El control con Castillo 2021 (perfil comparable, delta negativo) debilita significativamente esta explicación como causa única.
Ruralidad extrema y voto comunitario POSIBLE, PERO NO EXPLICA TODOS LOS INDICADORES	Los centros poblados menores pueden tener dinámicas de voto comunitario, lo que puede explicar parte de la concentración. No explica simultáneamente la asimetría (Aliaga = 0 en 25% de mesas con VV > 50), la inversión histórica respecto a 2021, ni la persistencia en mesas grandes.
Ausencia de personeros de Aliaga en mesas 90K FACTOR DE RIESGO — no es explicación alternativa completa	Si Renovación Popular no tuvo personeros en mesas 90K, eso reduce la fiscalización pero no genera por sí solo un patrón estadístico sistemático. La ausencia de fiscalización es un factor de riesgo adicional que refuerza la necesidad de auditoría física.
Sesgo por tamaño de mesa (mesas pequeñas tienen más volatilidad) NO EXPLICA EL PATRÓN EN MESAS GRANDES	Las mesas 90K suelen tener menos electores, lo que genera mayor variabilidad estadística en porcentajes. Sin embargo, el análisis por tamaño (panel F, Figura 2) muestra que el delta persiste en mesas grandes (VV > 150, n = 1,410 mesas 90K), lo que indica que el patrón no es artefacto del tamaño de mesa.
Redes territoriales de JJP en esas zonas POSIBLE CONTRIBUCIÓN PARCIAL — requiere datos territoriales adicionales	JJP puede tener organización territorial en algunas zonas rurales, lo que puede contribuir parcialmente al mayor voto. Sin embargo, no explica simultáneamente el patrón en 9 departamentos distintos, la tasa de Aliaga = 0, ni la inversión histórica respecto a 2021.
Diferencias internas al distrito no capturadas por el control de ubigeo LIMITACIÓN METODOLÓGICA — requiere datos adicionales de INEI	Dentro de un distrito puede haber zonas con perfiles socioeconómicos distintos. Este es el límite más importante del control intradistrital. Para resolverlo se requieren datos de empadronamiento del INEI a nivel de centro poblado (no disponibles en detalle suficiente).

Conclusión: ninguna explicación alternativa da cuenta simultáneamente del delta positivo sistemático (+7.73 pp), la tasa de Aliaga = 0 (9×), la sobrerrepresentación de outliers extremos (35×) y la persistencia en mesas grandes. La hipótesis de que existe al menos una contribución no aleatoria requiere investigación presencial.

6. Hallazgo 2: Divergencias E1 como alerta de consistencia y trazabilidad

6.1 Qué es el indicador E1

El indicador E1 compara el conteo de votos válidos presidenciales con el conteo de votos de otras elecciones del mismo acta (parlamentarios, senadores, diputados). En una elección normal, ambos conteos deben coincidir: el mismo ciudadano vota en todas las elecciones simultáneas en la misma acta. **Una divergencia positiva significa que el conteo presidencial registra más votos válidos que los demás tipos de elección del mismo acta.** Esto evidencia una discrepancia en la cadena de custodia que puede indicar: posible discrepancia en el conteo de votos presidenciales, error de transcripción o digitación diferenciada entre tipos de elección, o alteración e inconsistencia del acta en el proceso de escrutinio.

6.2 Distribución por candidato beneficiado

A diferencia de las mesas 90K, las divergencias E1 **no muestran patrón sistemático de beneficio a un solo candidato**:

Candidato líder en mesa E1	N mesas	Diferencia acumulada	% del total
Keiko Fujimori (FP)	373	5,099 votos	54.2%
Roberto Sánchez (JJP)	365	3,721 votos	39.6%
Rafael López Aliaga (RP)	30	466 votos	5.0%
Sin datos	1	119 votos	1.3%
TOTAL	769	9,405 votos	100%

'Candidato líder' = quien tiene el mayor % de votos en esa mesa. La distribución casi equitativa (Keiko 54%, Sánchez 40%) indica que E1 no es un mecanismo sistemático de beneficio a un candidato específico.

6.3 Votos afectados y deficiencias evidenciadas

Las 769 mesas E1 tienen **123,147 votos válidos totales**. La **diferencia acumulada es de 9,405 votos** — votos presidenciales sin contrapartida en las otras elecciones del mismo acta. Independientemente de a quién beneficien, este patrón evidencia:

- Posibles inconsistencias en la cadena de custodia del acta física
- Posible discrepancia en el conteo de votos presidenciales respecto a otras elecciones del mismo acta
- Ausencia de controles cruzados entre tipos de elección en el sistema de la ONPE
- Necesidad de cotejo físico cruzando acta presidencial con acta parlamentaria

6.4 Distritos con mayor concentración de divergencias E1

Cuando múltiples mesas del mismo distrito presentan E1, sugiere un problema sistémico más allá del error aislado:

Distrito	Dpto.	Mesas E1	Dif. total	% Sánchez E1	% Sánchez dist.	Alerta
Jain	Cajamarca	22	75	22.6%	23.0%	Normal
Tambopata	M. de Dios	20	330	19.0%	17.3%	Moderada
Yurimaguas	Loreto	19	379	15.5%	15.8%	Normal
Callao	Callao	15	230	1.9%	1.9%	Normal
San Juan Bautista	Loreto	12	323	3.9%	4.1%	Normal
Bambamarca	Cajamarca	11	36	67.3%	65.9%	Normal

Distrito	Dpto.	Mesas E1	Dif. total	% Sánchez E1	% Sánchez dist.	Alerta
Amarilis	Huánuco	3	146	29.8%	12.9%	ALTA — 16.9 pp

Amarilis (Huánuco): solo 3 mesas E1, pero con %Sánchez 16.9 pp sobre el promedio distrital. Además, Amarilis aparece en el top de exceso estadístico en mesas 90K (+410 votos).

Top 20 mesas E1 por magnitud de divergencia:

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	90 K	Dif.	Conteos	% Sánchez	Beneficia
066845	150405	MAQUIA	LORETO	No	200	81/281	16.1%	Keiko
011857	060107	LOS BAÑOS DEL INCA	CAJAMARCA	No	197	67/264	6.1%	Keiko
000758	010603	EL CENEPA	AMAZONAS	No	156	113/269	70.5%	Sánchez
032313	121201	VIRÚ	LA LIBERTAD	No	154	102/256	12.1%	Keiko
066290	150201	YURIMAGUAS	LORETO	No	133	52/185	10.6%	Keiko
067254	150701	BARRANCA	LORETO	No	122	172/294	27.3%	Sánchez
067231	150701	BARRANCA	LORETO	No	121	48/169	29.3%	Sánchez
004423	030206	CHAPIMARCA	APURÍMAC	No	120	180/300	50.8%	Sánchez
066048	150113	SAN JUAN BAUTISTA	LORETO	No	120	66/186	2.6%	Keiko
066135	150113	SAN JUAN BAUTISTA	LORETO	No	119	89/208	N/D	N/D
000772	010603	EL CENEPA	AMAZONAS	No	116	89/205	81.3%	Sánchez
065939	150112	BELÉN	LORETO	No	114	97/211	4.7%	Keiko
020539	090401	LLATA	HUÁNUCO	No	113	183/296	37.6%	Sánchez
021402	091005	SAN MIGUEL DE CAUR	HUÁNUCO	No	113	116/229	73.4%	Sánchez
021332	090805	YUYAPICHIS	HUÁNUCO	No	113	175/288	31.0%	Sánchez
067229	150701	BARRANCA	LORETO	No	111	173/284	43.8%	Sánchez
001825	020701	CARAZ	ÁNCASH	No	109	124/233	8.8%	Keiko
000989	010705	JAMALCA	AMAZONAS	No	100	199/299	52.8%	Sánchez
065468	150105	MAZAN	LORETO	No	100	61/161	2.6%	Keiko
026283	110509	TAPO	JUNÍN	No	100	128/228	36.1%	Sánchez

Lista completa (769 mesas) en Apéndice B.

7. La auditoría física es el único camino para resolver la ambigüedad

Las mesas 90K presentan el patrón atípico más sólido del análisis.

Delta intradistrital Sánchez: +7.73 pp (IC 95% [+7.00, +8.46], $p < 0.001$, mediana +7.43 pp). El patrón persiste en mesas grandes ($VV > 150$), lo que indica que no es un artefacto de la variabilidad estadística asociada a mesas pequeñas.

El exceso estadístico estimado supera el margen electoral determinante.

+46,737 votos de exceso estimado vs un margen de 21,209 votos. El resultado se invertiría a partir del 50% del exceso si este fuese atribuible a una anomalía corregible.

Ningún candidato tiene un patrón similar en el rango extremo ($\geq 80\%$).

López Aliaga: 0 actas con $\geq 80\%$. Keiko: 9 (ninguna en 90K). Sánchez: 196 (164 son 90K = 84%). El patrón de concentración extrema es asimétrico y específico de mesas 90K.

Las divergencias E1 no prueban beneficio focalizado, pero sí evidencian inconsistencias de conteo y trazabilidad.

La distribución entre candidatos es casi equitativa (Keiko 54%, Sánchez 40%), lo que indica que E1 no es un mecanismo dirigido. Sin embargo, 9,405 votos presidenciales sin contrapartida en otras elecciones del mismo acta requieren cotejo físico.

Las explicaciones alternativas son insuficientes como explicación única.

El control geográfico, la persistencia en mesas grandes, la tasa de Aliaga = 0 y la inversión histórica respecto a Castillo 2021 no pueden explicarse simultáneamente solo con factores políticos o geográficos.

Este informe no prueba fraude; documenta anomalías que requieren auditoría.

Los datos son públicos y reproducibles. La auditoría física es el único mecanismo que puede resolver la ambigüedad sobre si el exceso estadístico es genuino o no.

Conclusión central	Este informe no prueba fraude ni identifica por sí solo una causal legal de anulación. Sin embargo, en una elección definida por apenas 21,209 votos, el patrón estadístico en mesas 90K, su magnitud frente al margen, la inversión histórica respecto a Castillo 2021, el deterioro de cero votos para López Aliaga en mesas grandes ($VV > 150$: 5.4% en 2021 $\rightarrow$ 16.1% en 2026) y las divergencias E1 de trazabilidad constituyen una base suficiente para exigir auditoría física prioritaria, acceso a actas, revisión de cuadernos de firmas, presencia de personeros y explicación oficial de la ONPE y el JNE.
--------------------	---

7.1 Recomendaciones de acción

- Solicitar revisión física prioritaria de las actas de las **4,702 mesas 90K**, priorizando los 30 distritos con mayor exceso estadístico estimado (Apéndice A).
- Solicitar cotejo presencial de las **196 mesas con Sánchez $\geq 80\%$** contra el acta física y el cuaderno de firmas de personeros.
- Verificar registro de personeros de Renovación Popular en las 1,191 mesas 90K con cero votos para López Aliaga.
- Solicitar al JNE acceso a imágenes de las 769 mesas con divergencia E1 para cotejar contra los datos digitados.
- Solicitar a la ONPE el listado completo de centros poblados menores correspondientes a los códigos de mesa 90K (900001 en adelante), para permitir su georreferenciación y cotejo con datos del INEI.

8. Referencias

- [1] ONPE (2026). *Resultados electorales — Elecciones Generales 2026*. Portal oficial de resultados en tiempo real / API pública consultada en mayo de 2026. Endpoint utilizado: *resultadoelectoral.onpe.gob.pe/presentacion-backend* (tipo de elección 10 = presidencial; tipos 12-15 = otras elecciones del mismo acta).
- [2] ONPE (2026). 'Aclaración sobre las mesas de votación con número de identificación a partir del 900001.' *Observatorio ONPE*, 25 de abril de 2026. Comunicado oficial que confirma que los códigos de mesa iniciados en 9 (900001 en adelante) corresponden a mesas instaladas en centros poblados menores. Disponible en: *observatorio.onpe.gob.pe/2026/04/25/aclaracion-mesas-900001* (URL exacta sujeta a verificación en el portal oficial de la ONPE).
- [3] ONPE (2021). *Resultados electorales — Elecciones Generales 2021, Primera Vuelta (6 de junio de 2021)*. Datos abiertos por mesa, descargados del portal de datos abiertos de la ONPE. Universo: 85,002 mesas presidenciales con votos válidos. Candidatos analizados: Pedro Castillo (Perú Libre) y Rafael López Aliaga (Renovación Popular).
- [4] JNE (2026). *Elecciones Generales 2026 — Portal institucional / Plataforma Electoral*. *resultados.jne.gob.pe*.
- [5] Mebane, W. R. Jr. (2011). 'Comment on Benford's Law and the Detection of Election Fraud.' *Political Analysis*, 19(3), 269-272. [Metodología de detección de anomalías estadísticas en procesos electorales.]
- [6] Cantú, F. & Saiegh, S. M. (2011). 'Fraudulent Democracy? An Analysis of Argentina's Infamous Decade Using Supervised Machine Learning.' *Political Analysis*, 19(4), 409-433.
- [7] Groves, R. M., Fowler, F. J., Couper, M. P., Lepkowski, J. M., Singer, E. & Tourangeau, R. (2004). *Survey Methodology*. Wiley. [Marco metodológico para análisis de sesgo de cobertura y comparaciones poblacionales.]
- [8] INEI (2017). *Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas*. Instituto Nacional de Estadística e Informática. [Referencia para controles por ruralidad, altitud, comunidad y lengua.]
- [9] noalfraudeelectoral2026.com (2026). *Dashboard ciudadano de auditoría de actas*. Repositorio del análisis, metodología completa y datos descargables.

Apéndice A: Actas Prioritarias para Revisión Física — por Distrito

¿Qué contiene? Los 30 distritos con mayor exceso estadístico estimado en mesas 90K, ordenados de mayor a menor. Para cada distrito se listan todos los códigos de mesa 90K identificados. **¿Para qué sirve?** Priorizar solicitudes de cotejo físico de actas, cuadernos de firmas y presencia de personeros por distrito. Los códigos de mesa permiten identificar exactamente qué actas revisar.

A.1. MOYOBAMBA (SAN MARTÍN) — Δ Sánchez: +34.2 pp | Δ Aliaga: -6.6 pp | Exceso est.: +1,292 votos | 28 mesas 90K | 196 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 52.6% Reg = 18.4% || % Aliaga: 90K = 1.3% Reg = 7.9%

Códigos de mesa 90K para revisión: 904428, 904429, 904430, 904431, 904432, 904433, 904434, 904435, 904436, 904437, 904438, 904439, 904440, 904441, 904442, 904443, 904444, 904445, 904446, 904447, 904448, 904449, 904450, 904451, 904452, 904453, 904454, 904455

A.2. BAMBAMARCA (CAJAMARCA) — Δ Sánchez: +13.8 pp | Δ Aliaga: -0.6 pp | Exceso est.: +959 votos | 46 mesas 90K | 158 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 76.6% Reg = 62.8% || % Aliaga: 90K = 0.4% Reg = 1.0%

Códigos de mesa 90K para revisión: 901368, 901369, 901370, 901371, 901372, 901373, 901374, 901375, 901376, 901377, 901378, 901379, 901380, 901381, 901382, 901383, 901384, 901385, 901386, 901387, 901388, 901389, 901390, 901391, 901392, 901393, 901394, 901395, 901396, 901397, 901398, 901399, 901400, 901401, 901402, 901403, 901404, 901405, 901406, 901407, 901408, 901409, 901410, 901411, 901412, 901413

A.3. ENCAÑADA (CAJAMARCA) — Δ Sánchez: +19.8 pp | Δ Aliaga: -0.9 pp | Exceso est.: +837 votos | 27 mesas 90K | 66 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 64.9% Reg = 45.1% || % Aliaga: 90K = 0.9% Reg = 1.8%

Códigos de mesa 90K para revisión: 901092, 901093, 901094, 901095, 901096, 901097, 901098, 901099, 901100, 901101, 901102, 901103, 901104, 901105, 901106, 901107, 901108, 901109, 901110, 901111, 901112, 901113, 901114, 901115, 901116, 901117, 901118

A.4. ACORIA (HUANCAVELICA) — Δ Sánchez: +14.7 pp | Δ Aliaga: -0.4 pp | Exceso est.: +777 votos | 40 mesas 90K | 32 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 55.4% Reg = 40.7% || % Aliaga: 90K = 1.3% Reg = 1.7%

Códigos de mesa 90K para revisión: 902037, 902038, 902039, 902040, 902041, 902042, 902043, 902044, 902045, 902046, 902047, 902048, 902049, 902050, 902051, 902052, 902053, 902054, 902055, 902056, 902057, 902058, 902059, 902060, 902061, 902062, 902063, 902064, 902065, 902066, 902067, 902068, 902069, 902070, 902071, 902072, 902073, 902074, 902075, 902076

A.5. SAN JERÓNIMO (APURÍMAC) — Δ Sánchez: +36.0 pp | Δ Aliaga: -3.2 pp | Exceso est.: +753 votos | 13 mesas 90K | 50 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 73.6% Reg = 37.6% || % Aliaga: 90K = 0.5% Reg = 3.7%

Códigos de mesa 90K para revisión: 900717, 900718, 900719, 900720, 900721, 900722, 900723, 900724, 900725, 900726, 900727, 900728, 900729

A.6. ANDAHUAYLAS (APURÍMAC) — Δ Sánchez: +44.5 pp | Δ Aliaga: -4.5 pp | Exceso est.: +699 votos | 10 mesas 90K | 96 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 72.7% Reg = 28.2% || % Aliaga: 90K = 0.6% Reg = 5.0%

Códigos de mesa 90K para revisión: 900690, 900691, 900692, 900693, 900694, 900695, 900696, 900697, 900698, 900699

A.7. SANTA MARÍA DEL VALLE (HUÁNUCO) — Δ Sánchez: +21.6 pp | Δ Aliaga: -0.4 pp | Exceso est.: +679 votos | 23 mesas 90K | 44 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 60.5% Reg = 38.9% || % Aliaga: 90K = 2.6% Reg = 3.0%

Códigos de mesa 90K para revisión: 902300, 902301, 902302, 902303, 902304, 902305, 902306, 902307, 902308, 902309, 902310, 902311, 902312, 902313, 902314, 902315, 902316, 902317, 902318, 902319, 902320, 902321, 902322

A.8. ECHARATE (CUSCO) — Δ Sánchez: +13.8 pp | Δ Aliaga: -0.4 pp | Exceso est.: +573 votos | 32 mesas 90K | 70 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 41.8% Reg = 28.0% || % Aliaga: 90K = 2.5% Reg = 2.9%

Códigos de mesa 90K para revisión: 901820, 901821, 901822, 901823, 901824, 901825, 901826, 901827, 901828, 901829, 901830, 901831, 901832, 901833, 901834, 901835, 901836, 901837, 901838, 901839, 901840, 901841, 901842, 901843, 901844, 901845, 901846, 901847, 901848, 901849, 901850, 901851

A.9. USQUIL (LA LIBERTAD) — Δ Sánchez: +16.7 pp | Δ Aliaga: -0.9 pp | Exceso est.: +565 votos | 29 mesas 90K | 42 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 42.7% Reg = 26.0% || % Aliaga: 90K = 1.3% Reg = 2.2%

Códigos de mesa 90K para revisión: 902710, 902711, 902712, 902713, 902714, 902715, 902716, 902717, 902718, 902719, 902720, 902721, 902722, 902723, 902724, 902725, 902726, 902727, 902728, 902729, 902730, 902731, 902732, 902733, 902734, 902735, 902736, 902737, 902738

A.10. VINCHOS (AYACUCHO) — Δ Sánchez: +14.0 pp | Δ Aliaga: -0.1 pp | Exceso est.: +556 votos | 25 mesas 90K | 29 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 57.6% Reg = 43.6% || % Aliaga: 90K = 0.9% Reg = 1.0%

Códigos de mesa 90K para revisión: 900924, 900925, 900926, 900927, 900928, 900929, 900930, 900931, 900932, 900933, 900934, 900935, 900936, 900937, 900938, 900939, 900940, 900941, 900942, 900943, 900944, 900945, 900946, 900947, 900948

A.11. CATACAOS (PIURA) — Δ Sánchez: +20.2 pp | Δ Aliaga: -2.9 pp | Exceso est.: +553 votos | 17 mesas 90K | 187 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 26.7% Reg = 6.5% || % Aliaga: 90K = 1.7% Reg = 4.6%

Códigos de mesa 90K para revisión: 903706, 903707, 903708, 903709, 903710, 903711, 903712, 903713, 903714, 903715, 903716, 903717, 903718, 903719, 903720, 903721, 903722

A.12. YURIMAGUAS (LORETO) — Δ Sánchez: +13.9 pp | Δ Aliaga: -2.6 pp | Exceso est.: +529 votos | 32 mesas 90K | 192 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 27.7% Reg = 13.8% || % Aliaga: 90K = 2.9% Reg = 5.5%

Códigos de mesa 90K para revisión: 903317, 903318, 903319, 903320, 903321, 903322, 903323, 903324, 903325, 903326, 903327, 903328, 903329, 903330, 903331, 903332, 903333, 903334, 903335, 903336, 903337, 903338, 903339, 903340, 903341, 903342, 903343, 903344, 903345, 903346, 903347, 903348

A.13. CAJAMARCA (CAJAMARCA) — Δ Sánchez: +28.4 pp | Δ Aliaga: -5.9 pp | Exceso est.: +517 votos | 12 mesas 90K | 581 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 44.9% Reg = 16.5% || % Aliaga: 90K = 0.9% Reg = 6.8%

Códigos de mesa 90K para revisión: 901065, 901066, 901067, 901068, 901069, 901070, 901071, 901072, 901073, 901074, 901075, 901076

A.14. HUASMÍN (CAJAMARCA) — Δ Sánchez: +15.9 pp | Δ Aliaga: -0.4 pp | Exceso est.: +468 votos | 26 mesas 90K | 14 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 78.5% Reg = 62.7% || % Aliaga: 90K = 0.8% Reg = 1.1%

Códigos de mesa 90K para revisión: 901200, 901201, 901202, 901203, 901204, 901205, 901206, 901207, 901208, 901209, 901210, 901211, 901212, 901213, 901214, 901215, 901216, 901217, 901218, 901219, 901220, 901221, 901222, 901223, 901224, 901225

A.15. BAGUA GRANDE (AMAZONAS) — Δ Sánchez: +11.7 pp | Δ Aliaga: -1.6 pp | Exceso est.: +418 votos | 28 mesas 90K | 124 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 43.1% Reg = 31.4% || % Aliaga: 90K = 2.2% Reg = 3.7%

Códigos de mesa 90K para revisión: 900102, 900103, 900104, 900105, 900106, 900107, 900108, 900109, 900110, 900111, 900112, 900113, 900114, 900115, 900116, 900117, 900118, 900119, 900120, 900121, 900122, 900123, 900124, 900125, 900126, 900127, 900128, 900129

A.16. AMARILIS (HUÁNUCO) — Δ Sánchez: +34.0 pp | Δ Aliaga: -7.9 pp | Exceso est.: +410 votos | 9 mesas 90K | 217 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 45.4% Reg = 11.4% || % Aliaga: 90K = 1.2% Reg = 9.1%

Códigos de mesa 90K para revisión: 902325, 902326, 902327, 902328, 902329, 902330, 902331, 902332, 902333

A.17. ILAVE (PUNO) — Δ Sánchez: +12.6 pp | Δ Aliaga: -0.5 pp | Exceso est.: +372 votos | 19 mesas 90K | 116 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 46.4% Reg = 33.8% || % Aliaga: 90K = 0.4% Reg = 0.9%

Códigos de mesa 90K para revisión: 904286, 904287, 904288, 904289, 904290, 904291, 904292, 904293, 904294, 904295, 904296, 904297, 904298, 904299, 904300, 904301, 904302, 904303, 904304

A.18. SAN BERNARDINO (CAJAMARCA) — Δ Sánchez: +27.9 pp | Δ Aliaga: -0.5 pp | Exceso est.: +360 votos | 9 mesas 90K | 7 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 76.2% Reg = 48.4% || % Aliaga: 90K = 0.2% Reg = 0.7%

Códigos de mesa 90K para revisión: 901687, 901688, 901689, 901690, 901691, 901692, 901693, 901694, 901695

A.19. SALAS (LAMBAYEQUE) — Δ Sánchez: +20.3 pp | Δ Aliaga: -1.0 pp | Exceso est.: +358 votos | 17 mesas 90K | 31 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 43.0% Reg = 22.7% || % Aliaga: 90K = 1.0% Reg = 2.1%

Códigos de mesa 90K para revisión: 903061, 903062, 903063, 903064, 903065, 903066, 903067, 903068, 903069, 903070, 903071, 903072, 903073, 903074, 903075, 903076, 903077

A.20. LA COIPA (CAJAMARCA) — Δ Sánchez: +12.9 pp | Δ Aliaga: -0.7 pp | Exceso est.: +353 votos | 17 mesas 90K | 46 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 62.1% Reg = 49.1% || % Aliaga: 90K = 0.9% Reg = 1.6%

Códigos de mesa 90K para revisión: 901569, 901570, 901571, 901572, 901573, 901574, 901575, 901576, 901577, 901578, 901579, 901580, 901581, 901582, 901583, 901584, 901585

A.21. TALAVERA (APURÍMAC) — Δ Sánchez: +41.5 pp | Δ Aliaga: -5.1 pp | Exceso est.: +339 votos | 6 mesas 90K | 52 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 73.8% Reg = 32.3% || % Aliaga: 90K = 0.4% Reg = 5.5%

Códigos de mesa 90K para revisión: 900730, 900731, 900732, 900733, 900734, 900735

A.22. PAMPA HERMOSA (LORETO) — Δ Sánchez: +32.2 pp | Δ Aliaga: -3.1 pp | Exceso est.: +322 votos | 7 mesas 90K | 12 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 48.5% Reg = 16.2% || % Aliaga: 90K = 1.2% Reg = 4.3%

Códigos de mesa 90K para revisión: 903591, 903592, 903593, 903594, 903595, 903596, 903597

A.23. INDEPENDENCIA (ÁNCASH) — Δ Sánchez: +9.7 pp | Δ Aliaga: -5.0 pp | Exceso est.: +320 votos | 23 mesas 90K | 160 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 19.1% Reg = 9.5% || % Aliaga: 90K = 1.7% Reg = 6.6%

Códigos de mesa 90K para revisión: 900266, 900267, 900268, 900269, 900270, 900271, 900272, 900273, 900274, 900275, 900276, 900277, 900278, 900279, 900280, 900281, 900282, 900283, 900284, 900285, 900286, 900287, 900288

A.24. EL CARMEN DE LA FRONTERA (PIURA) — Δ Sánchez: +16.9 pp | Δ Aliaga: -1.2 pp | Exceso est.: +318 votos | 13 mesas 90K | 24 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 59.4% Reg = 42.5% || % Aliaga: 90K = 0.9% Reg = 2.1%

Códigos de mesa 90K para revisión: 903902, 903903, 903904, 903905, 903906, 903907, 903908, 903909, 903910, 903911, 903912, 903913, 903914

A.25. ANCHONGA (HUANCAVELICA) — Δ Sánchez: +15.4 pp | Δ Aliaga: -0.4 pp | Exceso est.: +316 votos | 14 mesas 90K | 10 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 68.1% Reg = 52.6% || % Aliaga: 90K = 1.3% Reg = 1.6%

Códigos de mesa 90K para revisión: 902005, 902006, 902007, 902008, 902009, 902010, 902011, 902012, 902013, 902014, 902015, 902016, 902017, 902018

A.26. HUANCABAMBA (PIURA) — Δ Sánchez: +22.9 pp | Δ Aliaga: -2.0 pp | Exceso est.: +312 votos | 12 mesas 90K | 72 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 56.5% Reg = 33.6% || % Aliaga: 90K = 0.8% Reg = 2.8%

Códigos de mesa 90K para revisión: 903808, 903809, 903810, 903811, 903812, 903813, 903814, 903815, 903816, 903817, 903818, 903819

A.27. COPORAQUE (CUSCO) — Δ Sánchez: +11.6 pp | Δ Aliaga: -0.5 pp | Exceso est.: +309 votos | 18 mesas 90K | 35 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 47.0% Reg = 35.4% || % Aliaga: 90K = 0.9% Reg = 1.4%

Códigos de mesa 90K para revisión: 901792, 901793, 901794, 901795, 901796, 901797, 901798, 901799, 901800, 901801, 901802, 901803, 901804, 901805, 901806, 901807, 901808, 901809

A.28. RÍO TAMBO (JUNÍN) — Δ Sánchez: +6.0 pp | Δ Aliaga: -0.5 pp | Exceso est.: +309 votos | 48 mesas 90K | 38 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 31.3% Reg = 25.4% || % Aliaga: 90K = 2.0% Reg = 2.5%

Códigos de mesa 90K para revisión: 902522, 902523, 902524, 902525, 902526, 902527, 902528, 902529, 902530, 902531, 902532, 902533, 902534, 902535, 902536, 902537, 902538, 902539, 902540, 902541, 902542, 902543, 902544, 902545, 902546, 902547, 902548, 902549, 902550, 902551, 902552, 902553, 902554, 902555, 902556, 902557, 902558, 902559, 902560, 902561, 902562, 902563, 902564, 902565, 902566, 902567, 902568, 902569

A.29. CARACOTO (PUNO) — Δ Sánchez: +14.6 pp | Δ Aliaga: -1.1 pp | Exceso est.: +307 votos | 11 mesas 90K | 28 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 34.5% Reg = 19.9% || % Aliaga: 90K = 0.4% Reg = 1.5%

Códigos de mesa 90K para revisión: 904355, 904356, 904357, 904358, 904359, 904360, 904361, 904362, 904363, 904364, 904365

A.30. ALTO BIAVO (SAN MARTÍN) — Δ Sánchez: +19.8 pp | Δ Aliaga: -3.0 pp | Exceso est.: +306 votos | 12 mesas 90K | 21 mesas regulares

% Sánchez: 90K = 60.6% Reg = 40.8% || % Aliaga: 90K = 1.6% Reg = 4.6%

Códigos de mesa 90K para revisión: 904382, 904383, 904384, 904385, 904386, 904387, 904388, 904389, 904390, 904391, 904392, 904393

Apéndice A.2: Mesas con Sánchez ≥ 80% — Prioridad de Cotejo (196 mesas)

¿Qué contiene? Lista completa de las 196 mesas donde Sánchez obtiene ≥ 80% de los votos válidos.
¿Para qué sirve? Facilitar la priorización de cotejo físico con el acta original, el cuaderno de firmas y los registros de presencia de personeros. La columna 90K indica si la mesa corresponde a centro poblado menor según codificación ONPE. VV = votos válidos.

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	90K	% Sánchez	% Aliaga	% Keiko	V V
902370	090701	PANAO	HUÁNUCO	Sí	97.6%	0.0%	0.0%	1 2 6
903403	150703	CAHUAPANAS	LORETO	Sí	96.8%	0.0%	0.0%	1 2 3
901207	060304	HUASMÍN	CAJAMARCA	Sí	95.3%	0.8%	0.0%	1 2 9
900028	010206	IMAZA	AMAZONAS	Sí	94.5%	0.0%	1.1%	9 1
901190	060302	CORTEGANA	CAJAMARCA	Sí	94.2%	0.0%	0.0%	8 7
903371	150701	BARRANCA	LORETO	Sí	93.9%	1.5%	1.5%	6 6
900048	010206	IMAZA	AMAZONAS	Sí	93.8%	0.0%	0.0%	6 4
903434	150706	PASTAZA	LORETO	Sí	93.3%	0.0%	0.0%	6 0
903404	150703	CAHUAPANAS	LORETO	Sí	92.1%	0.7%	0.0%	1 3 9
901353	060615	TACABAMBA	CAJAMARCA	Sí	91.8%	0.0%	0.0%	1 5 9
901524	060807	SALLIQUE	CAJAMARCA	Sí	91.7%	0.0%	0.0%	1 2 0
067284	150703	CAHUAPANAS	LORETO	No	91.7%	0.0%	2.1%	4 8
903428	150705	MORONA	LORETO	Sí	91.3%	2.0%	0.7%	1 4 9
900100	010603	EL CENEPa	AMAZONAS	Sí	91.1%	0.0%	0.6%	1 5 7
901455	060507	QUEROCOTILLO	CAJAMARCA	Sí	90.7%	0.0%	4.3%	1 3 9
067285	150703	CAHUAPANAS	LORETO	No	90.5%	0.0%	0.0%	4 2

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	90K	% Sánchez	% Aliaga	% Keiko	V V
018146	071210	OCONGATE	CUSCO	No	90.4%	0.0%	0.9%	2 3 0
900070	010601	NIEVA	AMAZONAS	Sí	90.2%	0.0%	0.0%	9 2
071437	190205	PACAIPAMPA	PIURA	No	89.8%	0.0%	0.0%	5 9
067293	150703	CAHUAPANAS	LORETO	No	89.5%	0.0%	0.0%	1 9
903386	150702	ANDOAS	LORETO	Sí	89.2%	0.0%	0.0%	3 7
902369	090701	PANAO	HUÁNUCO	Sí	89.1%	0.0%	1.4%	1 3 8
067294	150703	CAHUAPANAS	LORETO	No	88.9%	0.0%	0.0%	2 7
901408	060701	BAMBAMARCA	CAJAMARCA	Sí	88.7%	0.0%	1.3%	1 5 0
900072	010602	RÍO SANTIAGO	AMAZONAS	Sí	88.6%	0.0%	0.0%	1 9 3
902278	090103	CHURUBAMBA	HUÁNUCO	Sí	88.3%	0.0%	1.3%	1 5 4
067292	150703	CAHUAPANAS	LORETO	No	88.2%	0.0%	2.1%	9 3
902166	080528	QUICHUAS	HUANCAVELICA	Sí	88.0%	0.0%	0.9%	1 0 8
902178	080703	CHINCHIHUASI	HUANCAVELICA	Sí	87.8%	0.9%	0.9%	1 1 5
901295	061206	JOSÉ SABOGAL	CAJAMARCA	Sí	87.7%	0.0%	2.7%	1 4 6
900026	010206	IMAZA	AMAZONAS	Sí	87.7%	0.0%	0.0%	8 1
900035	010206	IMAZA	AMAZONAS	Sí	87.5%	0.0%	0.0%	2 4
901555	061103	HUARANGO	CAJAMARCA	Sí	87.3%	1.8%	0.0%	1 6 5
900101	010603	EL CENEPÁ	AMAZONAS	Sí	87.2%	0.8%	0.0%	1 3 3

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	90K	% Sánchez	% Aliaga	% Keiko	V V
901406	060701	BAMBAMARCA	CAJAMARCA	Sí	87.2%	0.0%	0.6%	1 7 2
900893	050713	SARHUA	AYACUCHO	Sí	87.0%	0.0%	0.0%	1 0 0
901407	060701	BAMBAMARCA	CAJAMARCA	Sí	87.0%	0.6%	3.5%	1 6 9
901523	060807	SALLIQUE	CAJAMARCA	Sí	86.8%	0.0%	0.0%	1 3 6
900064	010601	NIEVA	AMAZONAS	Sí	86.7%	1.0%	0.0%	9 8
902943	130203	CAÑARIS	LAMBAYEQUE	Sí	86.6%	0.0%	4.5%	1 1 2
902374	090701	PANAO	HUÁNUCO	Sí	86.5%	0.0%	0.0%	1 1 1
900692	030301	ANDAHUAYLAS	APURÍMAC	Sí	86.4%	0.8%	0.8%	1 1 8
900023	010206	IMAZA	AMAZONAS	Sí	86.4%	0.0%	1.5%	6 6
901419	060703	HUALGAYOC	CAJAMARCA	Sí	86.3%	0.0%	0.0%	1 6 1
901409	060701	BAMBAMARCA	CAJAMARCA	Sí	86.3%	0.7%	1.4%	1 3 9
900088	010603	EL CENEPA	AMAZONAS	Sí	86.3%	1.3%	0.0%	1 5 3
903388	150702	ANDOAS	LORETO	Sí	86.2%	0.0%	0.0%	5 8
901198	060303	CHUMUCH	CAJAMARCA	Sí	86.2%	0.0%	4.3%	9 4
903870	190303	HUARMACA	PIURA	Sí	86.1%	0.0%	2.5%	7 9
900071	010602	RÍO SANTIAGO	AMAZONAS	Sí	86.0%	0.6%	0.6%	1 7 1
013110	060609	LAJAS	CAJAMARCA	No	85.7%	0.0%	1.1%	1 8 2

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	90K	% Sánchez	% Aliaga	% Keiko	V V
901380	060701	BAMBAMARCA	CAJAMARCA	Sí	85.7%	1.9%	4.5%	1 5 4
902918	130203	CAÑARIS	LAMBAYEQUE	Sí	85.7%	0.0%	6.4%	1 4 0
012690	060505	LA RAMADA	CAJAMARCA	No	85.5%	0.0%	2.4%	1 6 6
000295	010205	BAGUA	AMAZONAS	No	85.5%	0.0%	7.3%	1 7 9
900099	010603	EL CENEPA	AMAZONAS	Sí	85.4%	0.0%	5.6%	1 4 4
000762	010603	EL CENEPA	AMAZONAS	No	85.4%	0.0%	2.4%	4 1
067288	150703	CAHUAPANAS	LORETO	No	85.3%	0.0%	0.0%	3 4
901323	060604	CONCHÁN	CAJAMARCA	Sí	85.2%	0.0%	1.1%	1 7 6
900030	010206	IMAZA	AMAZONAS	Sí	85.1%	0.0%	2.1%	4 7
901370	060701	BAMBAMARCA	CAJAMARCA	Sí	85.0%	0.7%	2.0%	1 5 3
071386	190203	LAGUNAS	PIURA	No	84.9%	0.0%	2.7%	7 3
901199	060303	CHUMUCH	CAJAMARCA	Sí	84.9%	0.0%	2.8%	1 0 6
901451	060505	LA RAMADA	CAJAMARCA	Sí	84.9%	1.9%	3.8%	5 3
901417	060703	HUALGAYOC	CAJAMARCA	Sí	84.9%	0.6%	0.0%	1 5 9
901191	060302	CORTEGANA	CAJAMARCA	Sí	84.8%	0.0%	2.2%	9 2
901377	060701	BAMBAMARCA	CAJAMARCA	Sí	84.8%	0.5%	2.5%	1 9 7
071448	190205	PACAIPAMPA	PIURA	No	84.7%	2.8%	2.8%	7 2
900027	010206	IMAZA	AMAZONAS	Sí	84.7%	0.0%	0.0%	8 5

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	90K	% Sánchez	% Aliaga	% Keiko	V V
901204	060304	HUASMÍN	CAJAMARCA	Sí	84.7%	0.0%	0.0%	1 2 4
900093	010603	EL CENEPA	AMAZONAS	Sí	84.5%	0.9%	0.9%	1 1 6
902200	090312	MARÍAS	HUÁNUCO	Sí	84.4%	0.0%	2.2%	9 0
902477	091108	CHORAS	HUÁNUCO	Sí	84.4%	2.2%	11.1%	4 5
000766	010603	EL CENEPA	AMAZONAS	No	84.3%	0.0%	2.4%	8 3
900082	010602	RÍO SANTIAGO	AMAZONAS	Sí	84.2%	1.1%	1.1%	9 5
901360	060615	TACABAMBA	CAJAMARCA	Sí	84.2%	0.0%	2.3%	1 3 3
902140	080506	COLCABAMBA	HUANCAVELICA	Sí	84.1%	0.0%	0.9%	1 0 7
901561	061103	HUARANGO	CAJAMARCA	Sí	84.0%	0.8%	3.8%	1 3 1
901341	060611	MIRACOSTA	CAJAMARCA	Sí	83.9%	0.0%	6.5%	6 2
902168	080531	PICHOS	HUANCAVELICA	Sí	83.9%	0.0%	0.0%	9 3
902286	090103	CHURUBAMBA	HUÁNUCO	Sí	83.8%	0.5%	3.6%	1 9 2
902478	091108	CHORAS	HUÁNUCO	Sí	83.6%	1.0%	1.5%	1 9 5
903409	150703	CAHUAPANAS	LORETO	Sí	83.6%	3.7%	0.8%	1 3 4
902939	130203	CAÑARIS	LAMBAYEQUE	Sí	83.5%	0.0%	3.8%	7 9
903876	190303	HUARMACA	PIURA	Sí	83.5%	0.9%	4.3%	1 1 5
901345	060612	PACCHA	CAJAMARCA	Sí	83.5%	0.0%	1.6%	1 2 1
013042	060606	CHIGUIRIP	CAJAMARCA	No	83.5%	0.7%	1.4%	1 3 9

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	90K	% Sánchez	% Aliaga	% Keiko	V V
900080	010602	RÍO SANTIAGO	AMAZONAS	Sí	83.3%	1.7%	0.0%	6 0
900231	010509	OMIA	AMAZONAS	Sí	83.3%	6.2%	2.1%	4 8
901209	060304	HUASMÍN	CAJAMARCA	Sí	83.3%	0.9%	0.0%	1 0 8
901228	060307	MIGUEL IGLESIAS	CAJAMARCA	Sí	83.3%	0.0%	3.7%	1 0 8
904681	250105	IPARÍA	UCAYALI	Sí	83.3%	3.0%	3.0%	6 6
900098	010603	EL CENEPÁ	AMAZONAS	Sí	83.2%	2.1%	2.8%	1 4 3
901522	060807	SALLIQUE	CAJAMARCA	Sí	83.2%	0.0%	2.6%	1 1 3
900024	010206	IMAZA	AMAZONAS	Sí	83.2%	2.0%	0.0%	1 0 1
902345	090203	COLPAS	HUÁNUCO	Sí	83.2%	0.0%	2.1%	9 5
901374	060701	BAMBAMARCA	CAJAMARCA	Sí	83.1%	0.6%	4.2%	1 6 6
901214	060304	HUASMÍN	CAJAMARCA	Sí	83.1%	0.0%	3.8%	1 6 0
900061	010601	NIEVA	AMAZONAS	Sí	83.0%	1.8%	0.0%	1 6 5
902285	090103	CHURUBAMBA	HUÁNUCO	Sí	83.0%	3.8%	2.8%	2 1 2
901089	060104	CHETILLA	CAJAMARCA	Sí	83.0%	1.0%	7.0%	1 0 0
902945	130203	CAÑARIS	LAMBAYEQUE	Sí	83.0%	0.0%	1.1%	9 4
021139	090701	PANAO	HUÁNUCO	No	82.9%	0.0%	1.4%	1 4 6
901402	060701	BAMBAMARCA	CAJAMARCA	Sí	82.8%	0.0%	1.9%	1 5 7

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	90K	% Sánchez	% Aliaga	% Keiko	V V
902376	090701	PANAO	HUÁNUCO	Sí	82.8%	0.6%	0.0%	1 5 7
000764	010603	EL CENEPa	AMAZONAS	No	82.7%	0.0%	3.7%	8 1
901418	060703	HUALGAYOC	CAJAMARCA	Sí	82.7%	0.6%	1.2%	1 6 2
900699	030301	ANDAHUAYLAS	APURÍMAC	Sí	82.7%	1.9%	0.0%	5 2
902086	080118	YAULI	HUANCAVELICA	Sí	82.7%	0.0%	0.6%	1 5 6
902361	090207	SAN RAFAEL	HUÁNUCO	Sí	82.6%	1.4%	3.5%	1 4 4
902274	090103	CHURUBAMBA	HUÁNUCO	Sí	82.6%	0.0%	3.1%	1 6 1
901421	060703	HUALGAYOC	CAJAMARCA	Sí	82.5%	0.6%	3.4%	1 7 7
901367	060619	CHALAMARCA	CAJAMARCA	Sí	82.5%	0.5%	3.1%	1 9 4
901224	060304	HUASMÍN	CAJAMARCA	Sí	82.5%	0.9%	6.1%	1 1 4
902919	130203	CAÑARIS	LAMBAYEQUE	Sí	82.4%	0.6%	2.3%	1 7 6
901405	060701	BAMBAMARCA	CAJAMARCA	Sí	82.3%	1.2%	4.1%	1 7 0
904139	200308	OLLACHEA	PUNO	Sí	82.3%	0.0%	1.2%	8 5
902316	090108	SANTA MARÍA DEL VALLE	HUÁNUCO	Sí	82.3%	3.7%	4.3%	1 6 4
901205	060304	HUASMÍN	CAJAMARCA	Sí	82.3%	0.0%	0.8%	1 3 0
903390	150702	ANDOAS	LORETO	Sí	82.2%	0.0%	0.0%	4 5
903389	150702	ANDOAS	LORETO	Sí	82.2%	0.0%	0.0%	4 5
067289	150703	CAHUAPANAS	LORETO	No	82.2%	0.0%	0.0%	4 5

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	90K	% Sánchez	% Aliaga	% Keiko	V V
904648	250302	TAHUANIA	UCAYALI	Sí	82.2%	0.0%	4.4%	4 5
902264	090103	CHURUBAMBA	HUÁNUCO	Sí	82.2%	0.5%	1.0%	2 0 8
901371	060701	BAMBAMARCA	CAJAMARCA	Sí	82.2%	0.0%	8.2%	1 4 6
901098	060105	ENCAÑADA	CAJAMARCA	Sí	82.1%	0.0%	4.2%	1 6 8
901238	060308	OXAMARCA	CAJAMARCA	Sí	82.1%	0.0%	9.3%	1 4 0
902299	090107	SAN PEDRO DE CHAULÁN	HUÁNUCO	Sí	82.1%	0.9%	4.5%	1 1 2
901423	060902	CATACHE	CAJAMARCA	Sí	82.1%	0.8%	6.7%	1 3 4
000759	010603	EL CENEPA	AMAZONAS	No	82.0%	1.7%	2.6%	1 1 7
900081	010602	RÍO SANTIAGO	AMAZONAS	Sí	81.9%	0.0%	1.4%	7 2
901369	060701	BAMBAMARCA	CAJAMARCA	Sí	81.9%	0.0%	4.7%	1 7 1
902002	080301	LIRCAY	HUANCAVELICA	Sí	81.8%	0.8%	0.8%	1 2 1
902375	090701	PANAO	HUÁNUCO	Sí	81.8%	0.0%	2.1%	1 4 3
900089	010603	EL CENEPA	AMAZONAS	Sí	81.7%	0.9%	0.0%	1 1 5
013053	060606	CHIGUIRIP	CAJAMARCA	No	81.7%	0.6%	2.5%	1 5 8
904649	250302	TAHUANIA	UCAYALI	Sí	81.6%	2.0%	2.0%	4 9
901623	061107	TABACONAS	CAJAMARCA	Sí	81.6%	0.0%	2.1%	1 4 1
067287	150703	CAHUAPANAS	LORETO	No	81.5%	2.2%	2.2%	9 2

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	90K	% Sánchez	% Aliaga	% Keiko	V V
012428	060312	LA LIBERTAD DE PALLÁN	CAJAMARCA	No	81.5%	1.5%	0.0%	1 3 5
903384	150702	ANDOAS	LORETO	Sí	81.5%	0.0%	0.0%	2 7
902159	080528	QUICHUAS	HUANCAVELICA	Sí	81.4%	0.0%	5.2%	9 7
900722	030310	SAN JERÓNIMO	APURÍMAC	Sí	81.4%	0.0%	0.6%	1 5 6
902946	130203	CAÑARIS	LAMBAYEQUE	Sí	81.4%	0.0%	4.7%	8 6
000772	010603	EL CENEPA	AMAZONAS	No	81.3%	0.0%	1.3%	7 5
901414	060703	HUALGAYOC	CAJAMARCA	Sí	81.3%	0.0%	4.0%	1 5 0
901349	060614	QUEROCOTO	CAJAMARCA	Sí	81.3%	1.3%	3.2%	1 5 5
901435	060905	NINABAMBA	CAJAMARCA	Sí	81.2%	2.1%	0.0%	9 6
901236	060308	OXAMARCA	CAJAMARCA	Sí	81.2%	0.7%	5.4%	1 4 9
901227	060307	MIGUEL IGLESIAS	CAJAMARCA	Sí	81.2%	0.0%	4.0%	1 0 1
012688	060505	LA RAMADA	CAJAMARCA	No	81.2%	1.4%	1.4%	1 3 8
013895	060807	SALLIQUE	CAJAMARCA	No	81.1%	0.0%	1.6%	1 2 7
902364	090207	SAN RAFAEL	HUÁNUCO	Sí	81.1%	1.5%	0.8%	1 3 2
901326	060604	CONCHÁN	CAJAMARCA	Sí	81.0%	1.7%	4.0%	1 7 4
902465	091006	RONDOS	HUÁNUCO	Sí	81.0%	0.0%	0.0%	7 9
900892	050713	SARHUA	AYACUCHO	Sí	81.0%	0.0%	0.0%	1 0 0
019794	090103	CHURUBAMBA	HUÁNUCO	No	81.0%	0.0%	0.9%	1 0 5

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	90K	% Sánchez	% Aliaga	% Keiko	V V
901404	060701	BAMBAMARCA	CAJAMARCA	Sí	80.9%	0.8%	3.0%	1 3 1
900946	050109	VINCHOS	AYACUCHO	Sí	80.9%	0.0%	0.7%	1 3 6
902936	130203	CAÑARIS	LAMBAYEQUE	Sí	80.9%	0.0%	4.4%	6 8
000754	010603	EL CENEPa	AMAZONAS	No	80.9%	0.0%	0.9%	1 1 5
013058	060607	CHIMBÁN	CAJAMARCA	No	80.8%	1.1%	5.3%	9 4
901422	060902	CATACHE	CAJAMARCA	Sí	80.8%	2.0%	5.0%	9 9
035085	130203	CAÑARIS	LAMBAYEQUE	No	80.8%	1.9%	3.9%	5 2
903883	190304	SONDOR	PIURA	Sí	80.8%	0.0%	0.0%	1 0 4
901372	060701	BAMBAMARCA	CAJAMARCA	Sí	80.8%	0.6%	4.3%	1 6 1
902466	091101	CHAVINILLO	HUÁNUCO	Sí	80.7%	2.4%	1.2%	8 3
900608	021009	PAMPAS	ÁNCASH	Sí	80.7%	0.7%	0.7%	1 4 0
901373	060701	BAMBAMARCA	CAJAMARCA	Sí	80.7%	0.0%	6.2%	1 4 5
901213	060304	HUASMÍN	CAJAMARCA	Sí	80.7%	0.0%	4.0%	1 5 0
902016	080302	ANCHONGA	HUANCAVELICA	Sí	80.7%	2.0%	0.7%	1 5 0
902177	080702	ANCO	HUANCAVELICA	Sí	80.7%	0.8%	1.7%	1 1 9
900726	030310	SAN JERÓNIMO	APURÍMAC	Sí	80.7%	0.5%	0.0%	1 8 6
005120	030613	SANTA ROSA	APURÍMAC	No	80.6%	0.0%	0.0%	1 0 3
901203	060304	HUASMÍN	CAJAMARCA	Sí	80.6%	0.0%	8.3%	7 2

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	90K	% Sánchez	% Aliaga	% Keiko	V V
901454	060507	QUEROCOTILLO	CAJAMARCA	Sí	80.5%	0.0%	10.6%	1 2 3
901695	061302	SAN BERNARDINO	CAJAMARCA	Sí	80.5%	0.0%	6.7%	1 6 4
901234	060308	OXAMARCA	CAJAMARCA	Sí	80.5%	0.0%	6.2%	1 2 8
901215	060304	HUASMÍN	CAJAMARCA	Sí	80.4%	0.7%	3.5%	1 4 3
901208	060304	HUASMÍN	CAJAMARCA	Sí	80.4%	2.8%	0.9%	1 0 7
901218	060304	HUASMÍN	CAJAMARCA	Sí	80.4%	0.0%	1.2%	1 6 3
013896	060807	SALLIQUE	CAJAMARCA	No	80.3%	0.8%	3.1%	1 2 7
901217	060304	HUASMÍN	CAJAMARCA	Sí	80.3%	0.0%	2.2%	1 3 7
901682	061301	SAN PABLO	CAJAMARCA	Sí	80.2%	0.6%	7.6%	1 5 7
900025	010206	IMAZA	AMAZONAS	Sí	80.2%	0.0%	1.1%	9 1
900408	021605	MIRGAS	ÁNCASH	Sí	80.2%	0.0%	3.3%	9 1
901231	060307	MIGUEL IGLESIAS	CAJAMARCA	Sí	80.2%	0.0%	3.8%	1 0 6
901296	061206	JOSÉ SABOGAL	CAJAMARCA	Sí	80.2%	0.0%	3.5%	1 1 6
900069	010601	NIEVA	AMAZONAS	Sí	80.0%	0.0%	3.8%	1 0 5
900777	030502	COYLLURQUI	APURÍMAC	Sí	80.0%	0.0%	0.0%	1 2 0
900948	050109	VINCHOS	AYACUCHO	Sí	80.0%	0.0%	1.3%	1 5 5
901359	060615	TACABAMBA	CAJAMARCA	Sí	80.0%	0.6%	1.9%	1 6 0

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	90K	% Sánchez	% Aliaga	% Keiko	V V
901525	060807	SALLIQUE	CAJAMARCA	Sí	80.0%	1.1%	0.6%	1 7 5
902201	090312	MARÍAS	HUÁNUCO	Sí	80.0%	2.5%	5.0%	1 2 0
902920	130203	CAÑARIS	LAMBAYEQUE	Sí	80.0%	0.0%	6.5%	1 5 5
903413	150704	MANSERICHE	LORETO	Sí	80.0%	0.0%	0.8%	1 3 0

VV = votos válidos.

Apéndice A.3: Mesas 90K con z > 2 respecto a su distrito (692 mesas)

¿Qué contiene? Mesas 90K donde el porcentaje de Sánchez supera en más de 2 desviaciones estándar (z-score) el promedio del mismo distrito. El umbral $z > 2$ corresponde al percentil 97.7% de una distribución normal. ¿Para qué sirve? Identificar las mesas de mayor desviación estadística para solicitar cotejo físico prioritario. Lista ordenada por z-score descendente. **VV = votos válidos.**

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	% Sánchez	Media dist.	Z-score	VV
900912	050101	AYACUCHO	AYACUCHO	39.6%	13.5%	8.1	187
901479	060801	JAÉN	CAJAMARCA	69.7%	23.0%	7.8	109
902259	090101	HUÁNUCO	HUÁNUCO	41.4%	11.5%	7.4	133
900630	021301	CHIMBOTE	ÁNCASH	24.6%	5.7%	7.2	187
903924	190401	CHULUCANAS	PIURA	30.8%	5.9%	7.2	107
900625	021301	CHIMBOTE	ÁNCASH	23.2%	5.7%	6.6	177
903708	190104	CATACAOS	PIURA	73.8%	8.3%	6.5	164
901071	060101	CAJAMARCA	CAJAMARCA	55.8%	17.1%	6.4	154
902258	090101	HUÁNUCO	HUÁNUCO	37.0%	11.5%	6.3	127
903707	190104	CATACAOS	PIURA	70.8%	8.3%	6.2	147
903710	190104	CATACAOS	PIURA	69.5%	8.3%	6.1	164
900629	021301	CHIMBOTE	ÁNCASH	21.7%	5.7%	6.1	184
901070	060101	CAJAMARCA	CAJAMARCA	53.7%	17.1%	6.1	164
902435	090601	RUPA-RUPA	HUÁNUCO	28.1%	9.3%	5.9	146
903709	190104	CATACAOS	PIURA	67.2%	8.3%	5.9	134
903706	190104	CATACAOS	PIURA	66.1%	8.3%	5.8	168
903727	190106	LA UNIÓN	PIURA	47.0%	13.1%	5.6	183
901445	060501	CUTERVO	CAJAMARCA	76.0%	43.7%	5.6	179
900627	021301	CHIMBOTE	ÁNCASH	20.3%	5.7%	5.6	187
904230	200101	PUNO	PUNO	22.9%	8.7%	5.5	131
901076	060101	CAJAMARCA	CAJAMARCA	50.4%	17.1%	5.5	135
900615	021301	CHIMBOTE	ÁNCASH	20.1%	5.7%	5.5	194
901073	060101	CAJAMARCA	CAJAMARCA	50.0%	17.1%	5.4	190
903724	190105	LA ARENA	PIURA	58.8%	21.1%	5.4	131
901072	060101	CAJAMARCA	CAJAMARCA	49.7%	17.1%	5.4	147
901478	060801	JAÉN	CAJAMARCA	54.9%	23.0%	5.3	142
903723	190105	LA ARENA	PIURA	57.9%	21.1%	5.3	126
902330	090110	AMARILIS	HUÁNUCO	54.1%	12.9%	5.2	135
904065	190601	SULLANA	PIURA	16.4%	4.7%	5.2	159
901729	070601	SICUANI	CUSCO	52.5%	21.2%	5.2	196
903725	190106	LA UNIÓN	PIURA	44.3%	13.1%	5.2	167

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	% Sánchez	Media dist.	Z-score	VV
901477	060801	JAÉN	CAJAMARCA	53.4%	23.0%	5.1	131
903925	190401	CHULUCANAS	PIURA	23.6%	5.9%	5.1	106
904373	210701	BELLAVISTA	SAN MARTÍN	54.7%	23.5%	5.1	95
902333	090110	AMARILIS	HUÁNUCO	51.8%	12.9%	4.9	139
900257	020101	HUARAZ	ÁNCASH	28.8%	8.9%	4.8	146
903922	190401	CHULUCANAS	PIURA	22.6%	5.9%	4.8	93
904231	200101	PUNO	PUNO	20.7%	8.7%	4.7	135
903371	150701	BARRANCA	LORETO	93.9%	32.6%	4.7	66
903926	190401	CHULUCANAS	PIURA	22.0%	5.9%	4.6	91
903545	150304	URARINAS	LORETO	70.8%	16.4%	4.6	72
901067	060101	CAJAMARCA	CAJAMARCA	44.8%	17.1%	4.6	143
902329	090110	AMARILIS	HUÁNUCO	48.8%	12.9%	4.6	125
901121	060107	LOS BAÑOS DEL INCA	CAJAMARCA	70.2%	27.8%	4.5	168
903578	150501	CONTAMANA	LORETO	56.2%	16.7%	4.5	48
900391	020813	SAN MARCOS	ÁNCASH	48.7%	17.9%	4.5	152
903346	150201	YURIMAGUAS	LORETO	44.8%	15.8%	4.4	163
902332	090110	AMARILIS	HUÁNUCO	47.8%	12.9%	4.4	134
901074	060101	CAJAMARCA	CAJAMARCA	43.6%	17.1%	4.4	218
903125	140801	HUARAL	LIMA	21.0%	8.9%	4.4	162
900255	020101	HUARAZ	ÁNCASH	26.9%	8.9%	4.3	134
904441	210101	MOYOBAMBA	SAN MARTÍN	76.4%	22.5%	4.3	140
902615	110806	PERENÉ	JUNÍN	48.5%	23.5%	4.3	103
902032	080101	HUANCAVELICA	HUANCAVELICA	44.4%	22.7%	4.3	153
903021	130308	OLMOS	LAMBAYEQUE	49.2%	23.1%	4.3	134
903673	180304	PUERTO BERMÚDEZ	PASCO	65.5%	26.7%	4.2	29
900439	020701	CARAZ	ÁNCASH	27.3%	9.3%	4.2	128
901124	060107	LOS BAÑOS DEL INCA	CAJAMARCA	67.0%	27.8%	4.2	179
902865	120701	SANTIAGO DE CHUCO	LA LIBERTAD	67.3%	32.4%	4.2	98
902328	090110	AMARILIS	HUÁNUCO	45.8%	12.9%	4.2	142
901068	060101	CAJAMARCA	CAJAMARCA	42.2%	17.1%	4.2	154
903124	140801	HUARAL	LIMA	20.4%	8.9%	4.1	152
902002	080301	LIRCAY	HUANCAVELICA	81.8%	44.2%	4.1	121
901728	070601	SICUANI	CUSCO	46.3%	21.2%	4.1	175
900268	020102	INDEPENDENCIA	ÁNCASH	28.3%	10.7%	4.1	152

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	% Sánchez	Media dist.	Z-score	VV
903616	160101	TAMBOPATA	MADRE DE DIOS	37.1%	17.3%	4.1	97
904368	210201	SAPOSOA	SAN MARTÍN	66.7%	21.0%	4.1	120
904445	210101	MOYOBAMBA	SAN MARTÍN	73.0%	22.5%	4.1	152
900392	020813	SAN MARCOS	ÁNCASH	45.6%	17.9%	4.0	169
903923	190401	CHULUCANAS	PIURA	19.8%	5.9%	4.0	106
901935	070401	CALCA	CUSCO	61.0%	24.4%	4.0	105
902616	110806	PERENÉ	JUNÍN	46.5%	23.5%	4.0	101
901936	070401	CALCA	CUSCO	60.8%	24.4%	4.0	120
903697	180114	YANACANCHA	PASCO	23.7%	11.0%	4.0	177
903466	150603	YAVARI	LORETO	75.0%	8.7%	4.0	4
903465	150603	YAVARI	LORETO	75.0%	8.7%	4.0	4
903023	130308	OLMOS	LAMBAYEQUE	47.2%	23.1%	3.9	144
901122	060107	LOS BAÑOS DEL INCA	CAJAMARCA	64.5%	27.8%	3.9	172
900438	020701	CARAZ	ÁNCASH	26.1%	9.3%	3.9	119
904336	201101	PUTINA	PUNO	60.0%	33.2%	3.9	140
901444	060501	CUTERVO	CAJAMARCA	66.4%	43.7%	3.9	107
900619	021301	CHIMBOTE	ÁNCASH	16.0%	5.7%	3.9	175
900657	030103	CURAHUASI	APURÍMAC	62.0%	35.6%	3.9	100
902326	090110	AMARILIS	HUÁNUCO	43.7%	12.9%	3.9	119
903512	150113	SAN JUAN BAUTISTA	LORETO	11.8%	4.1%	3.9	110
904064	190601	SULLANA	PIURA	13.4%	4.7%	3.9	179
903472	150604	SAN PABLO	LORETO	50.0%	9.7%	3.9	2
903473	150604	SAN PABLO	LORETO	50.0%	9.7%	3.9	2
900263	020101	HUARAZ	ÁNCASH	25.0%	8.9%	3.9	116
904442	210101	MOYOBAMBA	SAN MARTÍN	70.9%	22.5%	3.9	151
902580	110805	PICHANAQUI	JUNÍN	41.7%	22.9%	3.9	96
902031	080101	HUANCAVELICA	HUANCAVELICA	42.1%	22.7%	3.9	152
904443	210101	MOYOBAMBA	SAN MARTÍN	70.4%	22.5%	3.9	152
903948	190408	LA MATANZA	PIURA	27.5%	12.3%	3.8	131
901123	060107	LOS BAÑOS DEL INCA	CAJAMARCA	63.7%	27.8%	3.8	157
902331	090110	AMARILIS	HUÁNUCO	43.2%	12.9%	3.8	155
902489	110701	SATIPO	JUNÍN	30.9%	15.3%	3.8	136
903688	180308	CONSTITUCIÓN	PASCO	68.6%	40.9%	3.8	70
900692	030301	ANDAHUAYLAS	APURÍMAC	86.4%	32.5%	3.8	118
904450	210101	MOYOBAMBA	SAN MARTÍN	69.4%	22.5%	3.8	193

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	% Sánchez	Media dist.	Z-score	VV
904449	210101	MOYOBAMBA	SAN MARTÍN	69.4%	22.5%	3.8	183
902380	090702	CHAGLLA	HUÁNUCO	59.7%	31.1%	3.8	119
901075	060101	CAJAMARCA	CAJAMARCA	39.9%	17.1%	3.8	133
904531	210501	RIOJA	SAN MARTÍN	34.8%	18.1%	3.7	135
903792	190109	TAMBO GRANDE	PIURA	24.4%	8.8%	3.7	127
904063	190601	SULLANA	PIURA	13.0%	4.7%	3.7	138
901275	061201	PEDRO GÁLVEZ	CAJAMARCA	70.5%	40.0%	3.7	105
902507	110706	PANGOA	JUNÍN	53.7%	25.5%	3.7	95
903111	140105	CARABAYLLO	LIMA	13.3%	5.1%	3.7	210
903119	140105	CARABAYLLO	LIMA	13.3%	5.1%	3.7	203
904190	200501	HUANCANÉ	PUNO	60.3%	37.8%	3.7	209
901555	061103	HUARANGO	CAJAMARCA	87.3%	52.7%	3.7	165
902957	130305	MOCHUMÍ	LAMBAYEQUE	30.0%	15.0%	3.6	160
903116	140105	CARABAYLLO	LIMA	13.2%	5.1%	3.6	182
902086	080118	YAULI	HUANCAMELICA	82.7%	57.2%	3.6	156
903347	150201	YURIMAGUAS	LORETO	39.4%	15.8%	3.6	71
900260	020101	HUARAZ	ÁNCASH	23.8%	8.9%	3.6	126
904367	210201	SAPOSOA	SAN MARTÍN	61.3%	21.0%	3.6	124
903000	130307	MOTUPE	LAMBAYEQUE	33.5%	17.2%	3.6	152
900258	020101	HUARAZ	ÁNCASH	23.6%	8.9%	3.6	161
902724	120411	USQUIL	LA LIBERTAD	77.8%	31.8%	3.6	180
903326	150201	YURIMAGUAS	LORETO	39.0%	15.8%	3.5	105
904661	250102	YARINACocha	UCAYALI	17.2%	7.9%	3.5	116
901645	061001	SAN MIGUEL	CAJAMARCA	66.7%	44.3%	3.5	132
901814	070901	SANTA ANA	CUSCO	37.3%	18.2%	3.5	126
900699	030301	ANDAHUAYLAS	APURÍMAC	82.7%	32.5%	3.5	52
904444	210101	MOYOBAMBA	SAN MARTÍN	66.2%	22.5%	3.5	139
900127	010701	BAGUA GRANDE	AMAZONAS	59.6%	33.7%	3.5	109
903627	160103	LAS PIEDRAS	MADRE DE DIOS	51.9%	27.7%	3.5	104
902327	090110	AMARILIS	HUÁNUCO	40.2%	12.9%	3.5	127
903919	190401	CHULUCANAS	PIURA	17.9%	5.9%	3.4	168
900327	020406	MARCARA	ÁNCASH	65.3%	29.8%	3.4	95
903332	150201	YURIMAGUAS	LORETO	38.3%	15.8%	3.4	120
901730	070601	SICUANI	CUSCO	41.9%	21.2%	3.4	186
900385	020813	SAN MARCOS	ÁNCASH	41.4%	17.9%	3.4	140

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	% Sánchez	Media dist.	Z-score	VV
900231	010509	OMIA	AMAZONAS	83.3%	36.5%	3.4	48
904648	250302	TAHUANIA	UCAYALI	82.2%	27.4%	3.4	45
903331	150201	YURIMAGUAS	LORETO	38.0%	15.8%	3.4	129
903649	160302	IBERIA	MADRE DE DIOS	68.8%	21.1%	3.4	48
902866	120701	SANTIAGO DE CHUCO	LA LIBERTAD	60.6%	32.4%	3.4	99
903348	150201	YURIMAGUAS	LORETO	37.8%	15.8%	3.4	37
904532	210501	RIOJA	SAN MARTÍN	33.1%	18.1%	3.4	130
904649	250302	TAHUANIA	UCAYALI	81.6%	27.4%	3.3	49
901353	060615	TACABAMBA	CAJAMARCA	91.8%	65.5%	3.3	159
903338	150201	YURIMAGUAS	LORETO	37.7%	15.8%	3.3	61
900527	021101	POMABAMBA	ÁNCASH	73.8%	45.0%	3.3	61
904113	200301	MACUSANI	PUNO	35.3%	22.0%	3.3	136
902579	110805	PICHANAQUI	JUNÍN	39.0%	22.9%	3.3	77
901561	061103	HUARANGO	CAJAMARCA	84.0%	52.7%	3.3	131
902508	110706	PANGOA	JUNÍN	50.6%	25.5%	3.3	79
900115	010701	BAGUA GRANDE	AMAZONAS	58.3%	33.7%	3.3	120
901274	061201	PEDRO GÁLVEZ	CAJAMARCA	67.1%	40.0%	3.3	85
903791	190109	TAMBO GRANDE	PIURA	22.6%	8.8%	3.3	164
903337	150201	YURIMAGUAS	LORETO	37.3%	15.8%	3.3	134
900124	010701	BAGUA GRANDE	AMAZONAS	58.1%	33.7%	3.3	117
900261	020101	HUARAZ	ÁNCASH	22.4%	8.9%	3.3	107
902351	090204	CONCHAMARCA	HUÁNUCO	55.4%	29.0%	3.3	184
903870	190303	HUARMACA	PIURA	86.1%	55.5%	3.3	79
904334	201101	PUTINA	PUNO	55.5%	33.2%	3.3	146
903819	190301	HUANCABAMBA	PIURA	68.9%	36.7%	3.2	135
901587	061106	SAN JOSÉ DE LOURDES	CAJAMARCA	75.7%	50.8%	3.2	115
901455	060507	QUEROCOTILLO	CAJAMARCA	90.7%	59.8%	3.2	139
900285	020102	INDEPENDENCIA	ÁNCASH	24.4%	10.7%	3.2	135
904066	190601	SULLANA	PIURA	11.9%	4.7%	3.2	151
901509	060803	COLASAY	CAJAMARCA	73.4%	46.8%	3.2	109
902406	090501	HUACRACHUCO	HUÁNUCO	67.0%	36.5%	3.2	88
904278	200114	PLATERIA	PUNO	50.8%	33.7%	3.2	120
900734	030311	TALAVERA	APURÍMAC	79.7%	36.4%	3.2	153
900384	020813	SAN MARCOS	ÁNCASH	39.9%	17.9%	3.2	153
900695	030301	ANDAHUAYLAS	APURÍMAC	77.9%	32.5%	3.2	172

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	% Sánchez	Media dist.	Z-score	VV
904149	200402	DESAGUADERO	PUNO	44.2%	28.1%	3.2	129
900459	020707	PUEBLO LIBRE	ÁNCASH	60.6%	25.7%	3.2	94
903701	180206	SANTA ANA DE TUSI	PASCO	77.7%	35.9%	3.2	85
903112	140105	CARABAYLLO	LIMA	12.1%	5.1%	3.2	206
901476	060801	JAÉN	CAJAMARCA	41.9%	23.0%	3.2	117
900256	020101	HUARAZ	ÁNCASH	21.9%	8.9%	3.2	155
904210	201301	MOHO	PUNO	62.9%	37.4%	3.1	132
900135	010702	CAJARURO	AMAZONAS	63.4%	43.8%	3.1	172
904290	201201	ILAVE	PUNO	57.9%	35.2%	3.1	126
901570	061105	LA COIPA	CAJAMARCA	77.8%	52.6%	3.1	176
902465	091006	RONDOS	HUÁNUCO	81.0%	56.8%	3.1	79
902784	120608	PARCOY	LA LIBERTAD	54.4%	33.3%	3.1	90
901868	070908	QUELLOUNO	CUSCO	66.9%	39.1%	3.1	148
903818	190301	HUANCABAMBA	PIURA	67.4%	36.7%	3.1	141
902450	090802	PUERTO INCA	HUÁNUCO	62.0%	31.2%	3.1	71
901066	060101	CAJAMARCA	CAJAMARCA	35.7%	17.1%	3.1	140
900693	030301	ANDAHUAYLAS	APURÍMAC	76.5%	32.5%	3.1	183
904440	210101	MOYOBAMBA	SAN MARTÍN	60.7%	22.5%	3.1	150
903579	150501	CONTAMANA	LORETO	43.5%	16.7%	3.1	62
900621	021301	CHIMBOTE	ÁNCASH	13.8%	5.7%	3.1	160
900617	021301	CHIMBOTE	ÁNCASH	13.7%	5.7%	3.1	182
902370	090701	PANAO	HUÁNUCO	97.6%	60.7%	3.1	126
901586	061106	SAN JOSÉ DE LOURDES	CAJAMARCA	74.2%	50.8%	3.1	97
903226	140116	PACHACÁMAC	LIMA	16.4%	7.7%	3.1	134
901320	060601	CHOTA	CAJAMARCA	66.4%	49.0%	3.0	143
901816	070901	SANTA ANA	CUSCO	34.6%	18.2%	3.0	133
904350	200902	CABANA	PUNO	30.9%	18.9%	3.0	42
902456	090805	YUYAPICHIS	HUÁNUCO	60.4%	35.1%	3.0	91
902757	120808	CASA GRANDE	LA LIBERTAD	11.4%	5.2%	3.0	132
903372	150701	BARRANCA	LORETO	72.2%	32.6%	3.0	79
900020	010202	ARAMANGO	AMAZONAS	76.8%	46.5%	3.0	142
903762	190109	TAMBO GRANDE	PIURA	21.4%	8.8%	3.0	182
904471	210104	JEPELACIO	SAN MARTÍN	72.3%	39.0%	3.0	177
901631	060401	CONTUMAZA	CAJAMARCA	70.3%	39.8%	3.0	91
903928	190401	CHULUCANAS	PIURA	16.4%	5.9%	3.0	110
900613	021301	CHIMBOTE	ÁNCASH	13.6%	5.7%	3.0	125

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	% Sánchez	Media dist.	Z-score	VV
902356	090205	HUACAR	HUÁNUCO	66.1%	38.6%	3.0	127
902495	110706	PANGOA	JUNÍN	48.3%	25.5%	3.0	58
900628	021301	CHIMBOTE	ÁNCASH	13.6%	5.7%	3.0	184
901908	071201	URCOS	CUSCO	52.1%	27.6%	3.0	94
903876	190303	HUARMACA	PIURA	83.5%	55.5%	3.0	115
904446	210101	MOYOBAMBA	SAN MARTÍN	59.5%	22.5%	3.0	111
901493	060802	BELLAVISTA	CAJAMARCA	68.7%	40.6%	3.0	163
901782	070705	LIVITACA	CUSCO	52.1%	36.1%	3.0	142
900733	030311	TALAVERA	APURÍMAC	76.5%	36.4%	3.0	132
904302	201201	ILAVE	PUNO	56.6%	35.2%	2.9	226
900164	010704	EL MILAGRO	AMAZONAS	64.9%	38.1%	2.9	168
901120	060106	JESÚS	CAJAMARCA	53.2%	34.9%	2.9	109
901543	060811	LAS PIRIAS	CAJAMARCA	73.6%	50.1%	2.9	87
900286	020102	INDEPENDENCIA	ÁNCASH	23.2%	10.7%	2.9	138
901867	070908	QUELLOUNO	CUSCO	65.4%	39.1%	2.9	153
901815	070901	SANTA ANA	CUSCO	34.0%	18.2%	2.9	141
900477	021503	MANCOS	ÁNCASH	62.3%	27.1%	2.9	138
900103	010701	BAGUA GRANDE	AMAZONAS	55.4%	33.7%	2.9	130
903766	190109	TAMBO GRANDE	PIURA	21.0%	8.8%	2.9	167
900314	020401	CARHUAZ	ÁNCASH	62.0%	28.4%	2.9	163
904026	190202	FRÍAS	PIURA	74.6%	45.5%	2.9	118
901185	060205	SITACOCHA	CAJAMARCA	48.2%	28.5%	2.9	85
904639	250301	RAIMONDI	UCAYALI	35.1%	15.9%	2.9	74
900608	021009	PAMPAS	ÁNCASH	80.7%	44.9%	2.9	140
902451	090802	PUERTO INCA	HUÁNUCO	60.0%	31.2%	2.9	60
900467	021501	YUNGAY	ÁNCASH	39.2%	21.4%	2.9	120
904470	210104	JEPELACIO	SAN MARTÍN	71.0%	39.0%	2.9	179
903497	150106	NAPO	LORETO	13.7%	5.1%	2.9	51
903680	180307	PALCAZU	PASCO	40.0%	18.8%	2.9	95
904114	200303	AYAPATA	PUNO	63.6%	34.9%	2.9	55
900220	010420	SANTO TOMÁS	AMAZONAS	52.3%	24.2%	2.9	44
903794	190109	TAMBO GRANDE	PIURA	20.8%	8.8%	2.9	130
903073	130310	SALAS	LAMBAYEQUE	63.6%	29.9%	2.9	77
900468	021501	YUNGAY	ÁNCASH	39.0%	21.4%	2.9	136
903809	190301	HUANCABAMBA	PIURA	65.0%	36.7%	2.8	117
903817	190301	HUANCABAMBA	PIURA	64.9%	36.7%	2.8	131

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	% Sánchez	Media dist.	Z-score	VV
901911	071201	URCOS	CUSCO	50.9%	27.6%	2.8	114
904659	250102	YARINACOCHA	UCAYALI	15.4%	7.9%	2.8	91
900698	030301	ANDAHUAYLAS	APURÍMAC	72.9%	32.5%	2.8	144
901470	060514	SOCOTA	CAJAMARCA	59.3%	40.7%	2.8	86
901703	070204	POMACANCHI	CUSCO	55.6%	35.0%	2.8	144
901190	060302	CORTEGANA	CAJAMARCA	94.2%	71.0%	2.8	87
900732	030311	TALAVERA	APURÍMAC	74.8%	36.4%	2.8	131
901866	070908	QUELLOUNO	CUSCO	64.4%	39.1%	2.8	118
902141	080512	HUARIBAMBA	HUANCAVELICA	70.6%	51.0%	2.8	136
902904	130202	INCAHUASI	LAMBAYEQUE	78.7%	56.3%	2.8	94
900626	021301	CHIMBOTE	ÁNCASH	13.1%	5.7%	2.8	191
901491	060802	BELLAVISTA	CAJAMARCA	67.1%	40.6%	2.8	143
900294	020106	JANGAS	ÁNCASH	43.7%	23.9%	2.8	151
900470	021501	YUNGAY	ÁNCASH	38.6%	21.4%	2.8	88
902122	080501	PAMPAS	HUANCAVELICA	69.6%	34.4%	2.8	112
904360	200904	CARACOTO	PUNO	46.0%	23.9%	2.8	202
903022	130308	OLMOS	LAMBAYEQUE	40.2%	23.1%	2.8	122
903105	140105	CARABAYLLO	LIMA	11.3%	5.1%	2.8	212
900281	020102	INDEPENDENCIA	ÁNCASH	22.6%	10.7%	2.8	155
900317	020401	CARHUAZ	ÁNCASH	60.6%	28.4%	2.8	104
904166	200407	POMATA	PUNO	58.6%	41.6%	2.8	145
904580	211001	SAN JOSÉ DE SISA	SAN MARTÍN	52.6%	31.1%	2.8	135
901349	060614	QUEROCOTO	CAJAMARCA	81.3%	56.0%	2.8	155
904424	210805	UCHIZA	SAN MARTÍN	46.1%	32.2%	2.8	143
902749	120802	CHICAMA	LA LIBERTAD	11.2%	4.7%	2.8	98
901737	070307	ZURITE	CUSCO	36.2%	19.0%	2.8	163
903823	190302	CANCHAQUE	PIURA	66.0%	37.4%	2.8	97
901492	060802	BELLAVISTA	CAJAMARCA	66.7%	40.6%	2.8	165
904212	201301	MOHO	PUNO	59.7%	37.4%	2.7	119
903696	180110	SIMÓN BOLÍVAR	PASCO	20.9%	12.7%	2.7	139
901467	060513	SANTO TOMÁS	CAJAMARCA	72.8%	48.4%	2.7	114
900070	010601	NIEVA	AMAZONAS	90.2%	67.9%	2.7	92
904369	210205	ALTO SAPOSOA	SAN MARTÍN	64.3%	39.3%	2.7	98
901408	060701	BAMBAMARCA	CAJAMARCA	88.7%	65.9%	2.7	150
902889	130106	MONSEFÚ	LAMBAYEQUE	8.8%	3.6%	2.7	147

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	% Sánchez	Media dist.	Z-score	VV
901922	071206	CUSIPATA	CUSCO	57.0%	36.5%	2.7	100
902519	110706	PANGOA	JUNÍN	46.2%	25.5%	2.7	80
902753	120802	CHICAMA	LA LIBERTAD	11.1%	4.7%	2.7	171
900748	030701	CHINCHEROS	APURÍMAC	65.7%	46.3%	2.7	105
900694	030301	ANDAHUAYLAS	APURÍMAC	71.3%	32.5%	2.7	209
900019	010202	ARAMANGO	AMAZONAS	73.7%	46.5%	2.7	133
901932	071211	OROPESA	CUSCO	33.1%	18.1%	2.7	163
904027	190202	FRÍAS	PIURA	72.7%	45.5%	2.7	117
902953	130304	JAYANCA	LAMBAYEQUE	31.2%	18.1%	2.7	138
904079	200203	ARAPA	PUNO	42.0%	30.5%	2.7	143
900028	010206	IMAZA	AMAZONAS	94.5%	67.0%	2.7	91
902316	090108	SANTA MARÍA DEL VALLE	HUÁNUCO	82.3%	46.1%	2.7	164
900168	010706	LONYA GRANDE	AMAZONAS	56.3%	37.2%	2.7	158
901065	060101	CAJAMARCA	CAJAMARCA	33.3%	17.1%	2.7	135
901494	060802	BELLAVISTA	CAJAMARCA	66.1%	40.6%	2.7	165
904640	250301	RAIMONDI	UCAYALI	33.7%	15.9%	2.7	83
902645	110124	PUCARA	JUNÍN	41.3%	23.2%	2.7	75
900789	030504	HAQUIRA	APURÍMAC	76.1%	53.7%	2.7	134
904577	211001	SAN JOSÉ DE SISA	SAN MARTÍN	51.8%	31.1%	2.7	141
900697	030301	ANDAHUAYLAS	APURÍMAC	70.6%	32.5%	2.7	136
902824	120306	SANAGORÁN	LA LIBERTAD	76.9%	53.5%	2.7	134
904349	200708	SANTA ROSA	PUNO	39.0%	22.4%	2.7	169
903647	160204	HUEPETUHE	MADRE DE DIOS	48.6%	34.6%	2.7	74

Se listan las primeras 300 de 692 mesas ordenadas por z-score descendente. VV = votos válidos.

Apéndice B: Mesas con Divergencia E1 — Top 100 por Magnitud

¿Qué contiene? Las primeras 100 mesas (de 769 totales en 346 distritos) con divergencia E1, ordenadas por magnitud de la diferencia entre el conteo presidencial y otros tipos de elección del mismo acta. **¿Para qué sirve?** Priorizar solicitudes de cotejo físico del acta presidencial contra el acta parlamentaria o de otras elecciones del mismo proceso. **Importante:** E1 no implica beneficio sistemático a un candidato específico — es una alerta de conteo y trazabilidad que requiere verificación. **Columna 90K:** indica si la mesa es centro poblado menor (ONPE).

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	90K	Dif.	Conteos	% Sánchez
066845	150405	MAQUIA	LORETO	No	200	81/281	16.1%
011857	060107	LOS BAÑOS DEL INCA	CAJAMARCA	No	197	67/264	6.1%
000758	010603	EL CENEPa	AMAZONAS	No	156	113/269	70.5%
032313	121201	VIRÚ	LA LIBERTAD	No	154	102/256	12.1%
066290	150201	YURIMAGUAS	LORETO	No	133	52/185	10.6%
067254	150701	BARRANCA	LORETO	No	122	172/294	27.3%
067231	150701	BARRANCA	LORETO	No	121	48/169	29.3%
004423	030206	CHAPIMARCA	APURÍMAC	No	120	180/300	50.8%
066048	150113	SAN JUAN BAUTISTA	LORETO	No	120	66/186	2.6%
066135	150113	SAN JUAN BAUTISTA	LORETO	No	119	89/208	N/D
000772	010603	EL CENEPa	AMAZONAS	No	116	89/205	81.3%
065939	150112	BELÉN	LORETO	No	114	97/211	4.7%
020539	090401	LLATA	HUÁNUCO	No	113	183/296	37.6%
021402	091005	SAN MIGUEL DE CAURI	HUÁNUCO	No	113	116/229	73.4%
021332	090805	YUYAPICHIS	HUÁNUCO	No	113	175/288	31.0%
067229	150701	BARRANCA	LORETO	No	111	173/284	43.8%
001825	020701	CARAZ	ÁNCASH	No	109	124/233	8.8%
000989	010705	JAMALCA	AMAZONAS	No	100	199/299	52.8%
065468	150105	MAZAN	LORETO	No	100	61/161	2.6%
026283	110509	TAPO	JUNÍN	No	100	128/228	36.1%
020506	090323	YANAS	HUÁNUCO	No	98	174/272	36.4%
066292	150201	YURIMAGUAS	LORETO	No	87	208/295	13.8%
066285	150201	YURIMAGUAS	LORETO	No	83	132/215	8.9%
014529	061106	SAN JOSÉ DE LOURDES	CAJAMARCA	No	81	—	62.2%
000990	010705	JAMALCA	AMAZONAS	No	80	220/300	47.9%
063686	140615	SAN ANTONIO	LIMA	No	80	219/299	11.8%
010169	050201	CANGALLO	AYACUCHO	No	79	104/183	38.5%
027465	110909	YANACANCHA	JUNÍN	No	79	194/273	17.9%

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	90K	Dif.	Conteos	% Sánchez
081212	240101	CALLAO	CALLAO	No	78	221/299	0.5%
028790	120103	LAREDO	LA LIBERTAD	No	78	222/300	3.1%
065611	150111	PUNCHANA	LORETO	No	78	197/275	4.9%
082633	240102	BELLAVISTA	CALLAO	No	77	218/295	N/D
033276	130101	CHICLAYO	LAMBAYEQUE	No	77	220/297	5.2%
029186	120107	VÍCTOR LARCO HERRERA	LA LIBERTAD	No	76	223/299	0.5%
903408	150703	CAHUAPANAS	LORETO	Sí	74	49/123	41.7%
065760	150111	PUNCHANA	LORETO	No	74	200/274	2.5%
020127	090110	AMARILIS	HUÁNUCO	No	72	143/215	16.9%
067422	160101	TAMBOPATA	MADRE DE DIOS	No	72	228/300	12.3%
083188	240106	VENTANILLA	CALLAO	No	72	154/226	3.9%
020074	090110	AMARILIS	HUÁNUCO	No	71	155/226	55.7%
004616	030304	HUANCARAMA	APURÍMAC	No	71	—	37.9%
063454	140513	SAYAN	LIMA	No	70	229/299	19.6%
082795	240104	CARMEN DE LA LEGUA - R	CALLAO	No	67	209/276	N/D
019793	090103	CHURUBAMBA	HUÁNUCO	No	67	154/221	8.6%
007715	040126	MARIANO MELGAR	AREQUIPA	No	66	233/299	7.7%
067423	160101	TAMBOPATA	MADRE DE DIOS	No	66	—	21.6%
029560	120110	EL PORVENIR	LA LIBERTAD	No	65	169/234	8.2%
081017	230301	ZARUMILLA	TUMBES	No	65	225/290	4.5%
064379	140805	CHANCAY	LIMA	No	64	233/297	7.4%
067421	160101	TAMBOPATA	MADRE DE DIOS	No	63	237/300	23.5%
004617	030304	HUANCARAMA	APURÍMAC	No	62	198/260	30.9%
025915	110328	SINCOS	JUNÍN	No	62	197/259	15.3%
067086	150601	RAMÓN CASTILLA	LORETO	No	61	178/239	3.8%
024274	110101	HUANCAYO	JUNÍN	No	60	232/292	4.5%
067299	150704	MANSERICHE	LORETO	No	60	105/165	21.0%
065544	150110	INDIANA	LORETO	No	58	140/198	1.0%
032705	130101	CHICLAYO	LAMBAYEQUE	No	57	192/249	5.8%
017186	070805	PALLPATA	CUSCO	No	56	243/299	36.1%
002389	021104	QUINUABAMBA	ÁNCASH	No	55	131/186	41.3%
067408	160101	TAMBOPATA	MADRE DE DIOS	No	54	245/299	22.7%

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	90K	Dif.	Conteos	% Sánchez
082728	240104	CARMEN DE LA LEGUA - R	CALLAO	No	53	247/300	1.3%
082727	240104	CARMEN DE LA LEGUA - R	CALLAO	No	52	248/300	1.8%
022651	100114	OCUCAJE	ICA	No	50	234/284	10.4%
065412	150103	FERNANDO LORES	LORETO	No	48	131/179	8.4%
021401	091004	QUEROPALCA	HUÁNUCO	No	46	90/136	34.9%
067241	150701	BARRANCA	LORETO	No	44	138/182	34.1%
072918	190601	SULLANA	PIURA	No	44	201/245	4.7%
062669	140408	MALA	LIMA	No	43	255/298	7.4%
903438	150706	PASTAZA	LORETO	Sí	43	85/128	78.0%
034570	130115	LA VICTORIA	LAMBAYEQUE	No	42	203/245	7.7%
082829	240104	CARMEN DE LA LEGUA - R	CALLAO	No	40	260/300	0.9%
066001	150113	SAN JUAN BAUTISTA	LORETO	No	40	156/196	5.8%
026261	110507	PALCAMAYO	JUNÍN	No	38	182/220	11.8%
066400	150201	YURIMAGUAS	LORETO	No	38	227/265	10.3%
014445	061104	NAMBALLE	CAJAMARCA	No	36	163/199	49.2%
073973	190801	SECHURA	PIURA	No	35	219/254	12.0%
067027	150504	PAMPA HERMOSA	LORETO	No	34	—	12.5%
063981	140801	HUARAL	LIMA	No	33	267/300	8.0%
065209	150101	IQUITOS	LORETO	No	33	199/232	5.0%
067372	150903	TENIENTE MANUEL CLAVER	LORETO	No	33	—	4.6%
081571	240101	CALLAO	CALLAO	No	31	263/294	2.1%
082533	240102	BELLAVISTA	CALLAO	No	30	270/300	0.4%
082577	240102	BELLAVISTA	CALLAO	No	30	237/267	1.0%
066540	150206	LAGUNAS	LORETO	No	30	148/178	17.6%
019895	090108	SANTA MARÍA DEL VALLE	HUÁNUCO	No	30	181/211	36.0%
004931	030501	TAMBOBAMBA	APURÍMAC	No	30	167/197	41.7%
013969	060811	LAS PIRIAS	CAJAMARCA	No	29	229/258	48.5%
067026	150504	PAMPA HERMOSA	LORETO	No	28	—	14.3%
075148	200309	SAN GABÁN	PUNO	No	28	179/207	44.3%
071752	190305	SONDORILLO	PIURA	No	28	143/171	66.3%
082034	240101	CALLAO	CALLAO	No	27	216/243	1.1%
065064	150101	IQUITOS	LORETO	No	25	187/212	2.3%

Mesa	Ubigeo	Distrito	Dpto.	90K	Dif.	Conteos	% Sánchez
000154	010118	SAN FRANCISCO DE DAGUA	AMAZONAS	No	25	128/153	7.3%
902070	080103	ACORIA	HUANCAVELICA	Sí	24	165/189	41.7%
080891	230104	PAMPAS DE HOSPITAL	TUMBES	No	24	—	20.9%
022349	100106	SALAS	ICA	No	24	237/261	13.6%
009884	050107	SAN JUAN BAUTISTA	AYACUCHO	No	24	205/229	13.0%
020503	090323	YANAS	HUÁNUCO	No	24	129/153	36.0%
081942	240101	CALLAO	CALLAO	No	23	203/226	0.5%
023400	100304	MARCONA	ICA	No	23	221/244	7.5%